

### Rúbrica de evidencia final

**Objetivo:** Aplicar los conceptos de *seek growth*, *inspire trust* y *deliver impact* en el entorno laboral, considerando la importancia de la inclusión, la colaboración y la innovación para extenderlo a la organización e inspirar a otros a adoptar una mentalidad positiva y de crecimiento.

Criterios de evaluación	Nivel de desempeño			%
	Altamente competente 100%-86%	Competente 85%-70%	Aún sin desarrollar la competencia 69%-0%	
1. Sesgos inconscientes (Escenario A).	20 - 17	16 - 14	13 - 0	20
	Identifica y explica de manera detallada los sesgos inconscientes que podrían surgir en la situación y ofrece estrategias sólidas y efectivas para mitigarlos, basadas en fuentes válidas y vigentes.	Identifica algunos sesgos inconscientes y propone medidas para mitigarlos, pero podría profundizar en la explicación o fundamentación. Utiliza fuentes válidas, pero podría ser más sólido en su argumentación.	Identifica pocos o ningún sesgo inconsciente en la situación o no ofrece estrategias claras para mitigarlos. La fundamentación en fuentes es limitada.	
2. Creatividad en estrategia (Escenario B).	20 - 17	16 - 14	13 - 0	20
	Proporciona una idea innovadora y creativa que aborda el desafío de manera efectiva y explica cómo se relaciona con uno de los tipos de creatividad. Utiliza fuentes válidas y vigentes para respaldar la relevancia de la idea.	Proporciona una idea innovadora, pero podría mejorar la explicación de cómo se relaciona con el tipo de creatividad. Usa fuentes para respaldar la relevancia, pero podría ser más sólido en la argumentación.	La idea propuesta no es suficientemente innovadora o no se relaciona claramente con un tipo de creatividad. La falta de fuentes válidas y vigentes reduce la fundamentación.	
	20 - 17	16 - 14	13 - 0	20

<p>3. Toma de decisiones basada en datos (Escenario C).</p>	<p>Sigue un proceso claro de toma de decisiones basado en datos, identificando adecuadamente el problema, considerando alternativas, evaluando datos relevantes y seleccionando la opción más adecuada. Describe los pasos de manera detallada y fundamentada en fuentes válidas y vigentes.</p>	<p>Sigue un proceso general de toma de decisiones basado en datos, pero podría mejorar la identificación de datos relevantes o la justificación de la opción seleccionada. Los pasos podrían ser más detallados. Utiliza fuentes válidas, pero podría mejorar la solidez de la argumentación.</p>	<p>El proceso de toma de decisiones no está claramente estructurado o no está suficientemente basado en datos. La justificación de la opción seleccionada es insuficiente. La fundamentación en fuentes es limitada.</p>	
<p>4. Alineación estratégica (Escenario D).</p>	<p>20 - 17</p> <p>Proporciona una estrategia sólida para enfrentar el cambio en el entorno, considerando acciones clave y detallando cómo alinear el equipo o departamento. Utiliza fuentes válidas y vigentes para respaldar la relevancia de las acciones propuestas.</p>	<p>16 - 14</p> <p>Proporciona una estrategia adecuada, pero podría mejorar la descripción de las acciones clave o la explicación de la alineación. Usa fuentes para respaldar la relevancia, pero podría ser más sólido en la argumentación.</p>	<p>13 - 0</p> <p>La estrategia propuesta no es suficientemente sólida para enfrentar el cambio o no está claramente alineada. La falta de fuentes válidas y vigentes reduce la fundamentación.</p>	<p>20</p>
<p>5. Gestión del conocimiento (Escenario E).</p>	<p>20 - 17</p> <p>Proporciona una solución a largo plazo para el problema recurrente y un plan para mejorar continuamente. Describe cómo documentar la</p>	<p>16 - 14</p> <p>Proporciona una solución para el problema recurrente, pero podría mejorar la descripción del plan de mejora continua o la explicación de la documentación. Usa</p>	<p>13 - 0</p> <p>La solución propuesta no es suficientemente sólida para abordar el problema recurrente o el plan de mejora continua no está</p>	<p>20</p>

	solución y cómo involucrar a colegas para mantener la mejora. Utiliza fuentes válidas y vigentes para respaldar la solución propuesta.	fuentes para respaldar la solución, pero podría ser más sólido en la argumentación.	claramente detallado. La falta de fuentes válidas y vigentes reduce la fundamentación.	
			Total	100