

## Artículo Regular ¿De qué está hecha la resiliencia de pobres extremos del Centro de México?

Joaquina Palomar Lever  
Graciela Lorena Matus García  
Amparo Victorio Estrada

Universidad Iberoamericana Ciudad de México

### Resumen

**Objetivos:** Identificar los factores que predicen la resiliencia en personas que viven en extrema pobreza en México, analizando un amplio conjunto de variables personales, familiares, escolares y sociales.

**Método:** Se encuestó a 913 adultos. Se realizaron cinco análisis de regresión, uno para cada área y uno general. Los factores asociados con la resiliencia en el área individual son: optimismo, depresión, locus de control, afrontamiento, inteligencia emocional y motivación al logro. Para el área escolar, la variable predictora es el estilo de aprendizaje reflexivo. En el área familiar las variables significativas fueron las relaciones familiares, así como los estilos de paternidad democrático y autoritario. En el área social las variables explicativas fueron apoyo social y la identidad social. Finalmente, en la regresión general, se identificó al locus de control, el estilo de afrontamiento, la motivación al logro y el sentido del humor como predictores significativos de la resiliencia.

Los resultados son discutidos en términos de sus implicaciones para este sector de la población.

**Palabras clave:** pobreza, resiliencia, recursos individuales, recursos sociales, recursos familiares, recursos escolares.

Recibido: 17/06/2011 Aceptado: 14/03/2012

### INTRODUCCIÓN

La resiliencia es entendida como un concepto que explica la forma en que las personas enfrentan situaciones violentas o amenazantes durante su vida, siendo más que la resistencia misma y mucho más amplia que la adaptabilidad, que sólo es uno de sus elementos (Manciaux, 2003). De hecho, no existe un concepto universalmente aceptado para definirla, pero casi todos los autores intentan explicarla como un proceso, una capacidad, un crecimiento, un enfrentamiento positivo o una habilidad (González-Arratia, 2007).

Al mismo tiempo, la resiliencia ha sido tratada con matices diferentes; algunos autores la relacionan con el concepto de crecimiento postraumático, al entenderla simultáneamente como la capacidad de salir indemne de una experiencia adversa, aprender de ella y mejorar. Mientras que otros autores manejan el término más restringidamente, al hacer referencia al proceso de afrontamiento que ayuda a la persona a mantenerse intacta, sin incluir el crecimiento postraumático (Vera, Carbelo & Vecina, 2006). Bonanno (2004) acentúa la importancia de diferenciar el concepto de resiliencia del de recuperación, ya que ambas representan trayectorias temporales distintas, donde la recuperación implica un retorno gradual hacia la normalidad funcional, mientras que la resiliencia refleja la capacidad no solo de recuperarse sino incluso de salir fortalecido de la experiencia traumática.

Para Cyrulnik, (2002) el término hace referencia a un proceso o a un devenir, de forma que no es tanto la persona la que es resiliente, sino su evolución y el proceso de organización de su propia historia vital. Entonces, la resiliencia no debe considerarse como una capacidad estática, ya que varía a través del tiempo y de las circunstancias. En otras palabras, es el resultado del equilibrio entre factores de riesgo, factores protectores y la propia personalidad del ser humano.

La investigación sobre la resiliencia en el marco de la pobreza se ha enfocado básicamente en tres niveles de factores protectores: los rasgos y disposiciones individuales, la familia y la comunidad. En la pobreza existen condiciones deficitarias del ambiente que podrían considerarse una amenaza para las poblaciones que la sufren. Sin embargo, esto dependerá del nivel de vulnerabilidad de las mismas, ya que ante una amenaza se dinamizan elementos internos de las personas o grupos para responder a ellas (Seccombe, 2002). Blaikie, Cannon, David & Wisner (1996) expresan que la vulnerabilidad de una población depende de tres elementos:

La exposición: que alude a la susceptibilidad de ser afectado por estar en el área de influencia de los fenómenos peligrosos y por la fragilidad física ante los mismos.

La fragilidad social: que se refiere a la predisposición de la población de ser afectada como resultado del nivel de marginalidad o segregación social y sus condiciones de desventaja o debilidad relativa.

La insuficiencia de resiliencia: entendida como la limitación de los individuos para el acceso y movilidad de recursos personales, la inmovilidad de respuesta y las deficiencias para absorber el impacto de la adversidad.

#### Datos del contacto:

Joaquina Palomar-Lever

Universidad Iberoamericana-Ciudad de México

Prol. Paseo de la Reforma 880

Col. Lomas de Santa Fe

C.P. 01219. México, D.F.

Tel. (52+) (55) 59 50 40 00 Ext. 4866

Fax. (52+) (55) 59 50 42 89

joaquina.palomar@uia.mx

Es de esperar entonces que el menoscabo de oportunidades que se da en las situaciones de desigualdad y de pobreza es lo que entorpece el desarrollo pleno de los individuos. Sin embargo, diversos estudios han demostrado que hay personas que manifiestan una capacidad de adaptación y superación, debido muy probablemente a que, de los tres componentes de la vulnerabilidad (exposición, fragilidad social e insuficiencia de resiliencia), la resiliencia se encuentra fortalecida (Gauto, 2008).

Por lo tanto, que el individuo sea o no resiliente, frente a una determinada situación, depende de los recursos activos disponibles en un determinado momento y lugar, y de las estrategias que éste efectúe para enfrentar y superar las circunstancias de su adversidad. En determinados momentos, dispondrá sólo de algunos recursos y es probable que las estrategias que emplee para combinarlos sean diferentes en cada momento y ante cada situación particular. Por ello es importante identificar las situaciones de vida particulares y los recursos activos disponibles, es decir, es necesario contemplar un análisis micro (de los individuos y de sus hogares) y un análisis macro (del medio que lo rodea) y no perder de vista esa relación (Gauto, 2008).

Respecto a la pobreza, ésta se entiende como la privación de las capacidades fundamentales para vivir dignamente, es no poder generar suficientes ingresos con el esfuerzo propio por carecer de habilidades que la mayoría posee (De la Torre, 2004). Altimir (1978) la define como un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las condiciones precarias de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo, un cuadro actitudinal de desaliento con poca participación en los mecanismos de integración social y quizá, la adscripción a una escala particular de valores diferenciada en alguna medida de la del resto de la sociedad.

En la actualidad, con la intención de afinar este concepto de pobreza, se han incorporado en su medición, aspectos no sólo materiales, sino además aquellos relacionados con la ampliación y fortalecimiento del capital y bienestar social. De esta forma, la pobreza se define, en su versión más amplia, como aquella condición en la que la persona tiene ingresos bajos o nulos, dificultad para acceder a bienes y servicios provistos por el Estado (como seguridad social y salud, entre otros), carece de una propiedad, de una vivienda y otro tipo de patrimonio, posee nulos o bajos niveles educativos y de capacitación, y no goza de suficiente tiempo libre para actividades educativas, y de recreación y descanso; todo lo cual le genera a los individuos falta de autonomía, redes familiares y sociales inexistentes o limitadas (Arriagada, 2005).

Bajo esta perspectiva, es posible decir que la lucha por la superación de la pobreza es un tema que se mantiene vigente hoy más que nunca ante la progresiva disminución del creci-

miento económico y la alta inestabilidad financiera internacional. Así, el objetivo de la presente investigación consiste en identificar las variables que explican la resiliencia de un grupo de participantes pobres extremos, mujeres beneficiarias del programa de desarrollo humano Oportunidades<sup>1</sup> y sus cónyuges.

Para el presente estudio, los recursos personales se dividieron en cuatro áreas: individual, escolar, familiar y social. Estos recursos personales permiten al individuo relacionarse adecuadamente con el entorno, siendo algunos de éstos sumamente importantes en los momentos de crisis o situaciones de vulnerabilidad, ya que permiten al individuo comportarse de manera resiliente.

---

## MÉTODO

### *Participantes*

Participaron en el estudio 602 hogares que ingresaron al Programa Oportunidades desde el año 2002 hasta la fecha de la aplicación de las encuestas. La muestra fue seleccionada de un universo de 5,512 hogares. Los criterios de inclusión a la muestra fueron: que los beneficiarios se encontraran activos en el programa, Otro criterio de inclusión fue que provinieran de áreas urbanas de los estados de Guanajuato, Estado de México, Morelos, Tlaxcala, Guerrero, Michoacán, Veracruz y Puebla, por ser entidades cercanas al Distrito Federal. El número de casos que cubrieron estos criterios fue de 1,257. De ese listado de hogares se seleccionaron aleatoriamente 700 hogares, 100 de ellos como muestra de reemplazo. Se encuestaron a 602 titulares del programa y a 311 esposos. Solo fue posible levantar las encuestas de poco más del 50% de los cónyuges debido a que algunos trabajaban fuera de la localidad, algunas titulares eran viudas, separadas, o madres solteras y en algunos casos los esposos habían migrado buscando mejores condiciones de trabajo.

De la muestra estudiada el 65.2% son mujeres y el 34.8% son esposos de las titulares. La edad promedio es de 43.71 años (DE=12.58). De acuerdo con su lugar de origen, el 58.7% procede de un pueblo, el 32.5% de una ciudad pequeña y sólo el 3.6% procede de la capital federal. De las

---

1 El programa de Desarrollo Humano Oportunidades es una iniciativa del ejecutivo federal que tiene como objetivo contribuir a que las familias que viven en extrema pobreza salgan de esta condición. Dirige sus acciones a impulsar y fortalecer el desarrollo de las capacidades individuales y colectivas de la población beneficiada. Mediante transferencias de ingreso e inversión en salud, nutrición y educación, el programa busca romper el círculo intergeneracional de la pobreza en México. El programa tiene alrededor de 5 millones de hogares beneficiarios, siendo en todos ellos las mujeres las que son titulares del programa y reciben el apoyo económico (salvo raras excepciones como en el caso de incapacidad).

personas que no son originarias del lugar donde habitan, el promedio de años viviendo en el lugar de residencia actual es de 22.02 años (DE=11.59). Asimismo, el promedio de personas beneficiarias del programa Oportunidades es de 2.61 (DE=1.48) personas por hogar.

#### *Variables*

La variable dependiente del estudio es la resiliencia, la cual es definida como la capacidad enfrentar, superar y salir fortalecido de situaciones de adversidad. Puntajes superiores a la media fueron considerados como resiliencia alta. Las variables independientes que fueron consideradas se encuentran agrupadas en cuatro áreas: individual, escolar, familiar y social. El área individual incluye 13 variables: optimismo, autoconcepto, ansiedad, depresión, estrés, locus de control, motivación al logro, resolución de problemas, afrontamiento, inteligencia emocional, sentido del humor, religiosidad e inteligencia. El área escolar está conformada por cuatro variables: relación profesor alumno, estrategias de enseñanza, estilos de aprendizaje e involucramiento escuela-casa. Si bien los participantes eran adultos, para esta sección se les solicitó responder las preguntas, de acuerdo con su experiencia escolar durante su educación básica. El área familiar tiene dos variables que son relaciones familiares, entendida como la capacidad que tiene la familia de comunicarse eficazmente tanto verbal como afectivamente y de mantener la congruencia y la estabilidad ante los cambios o eventos que la desequilibran y que pueden ser generadores de enfermedad en los integrantes del propio sistema (García, Landeros, Arroja, & Pérez, 2007) y estilos parentales que son los distintos estilos de crianza ó pautas de educación paterna en la que se incluyen aspectos como los límites y las normas sociales (Esteve, 2005) y el área social cuenta con tres variables: pertenencia a grupo, apoyo social e identidad social.

#### *Instrumentos*

Se utilizaron varios instrumentos en esta investigación. En primer lugar se diseñó un cuestionario cerrado para recabar información sociodemográfica, económica y educativa de los participantes. Asimismo se utilizaron diversos instrumentos para medir las variables individuales, sociales y familiares, así como la resiliencia. Los instrumentos fueron sometidos a un estudio piloto en una población adulta en condiciones de pobreza, que residía en la Ciudad de México y zonas aledañas, con el objeto de verificar la pertinencia de las escalas. Se realizaron análisis de validez a través del análisis factorial exploratorio y de confiabilidad mediante el alfa de Cronbach para conocer sus propiedades psicométricas. La información sobre los instrumentos que se detalla en la anexo 1, en la columna izquierda, las escalas originales, y en la columna de la derecha el número total de ítems que resultó después de los análisis psicométricos realizados con los datos del estudio piloto y que fueron aplicados en el estudio final.

#### *Procedimiento*

Los datos de la presente investigación forman parte de un estudio más amplio titulado "Identificación de un Modelo de Resiliencia y su relación con la movilidad social de Beneficiarios del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades", que tiene como objetivo explorar el peso específico de variables de distintos ámbitos (individual, escolar, familiar y social) sobre la resiliencia y el impacto de esta sobre la movilidad social.

Para este artículo se utiliza un tipo de estudio explicativo porque se pretende descubrir inferencias respecto al fenómeno estudiado, particularmente buscando predecir los recursos individuales, escolares, familiares y sociales vinculados con la resiliencia.

Esta investigación de acuerdo al tiempo es de corte transversal y de acuerdo al escenario se trata de un estudio de campo con un diseño no experimental basado en encuestas.

---

## RESULTADOS

Inicialmente se realizaron análisis descriptivos de los datos, entre los cuales se destaca que el promedio del ingreso personal mensual es de \$1285 pesos (DE=1321), con un mínimo de cero y un máximo de \$7,600 mientras que el promedio del ingreso familiar mensual es de \$2284 pesos por hogar (DE=1408) con un mínimo de cero y un máximo de \$8,600. El promedio de personas que viven de ese ingreso familiar es de 4.62 personas por hogar (DE=1.87) con un mínimo de una y un máximo de 13 personas.

De los rubros en los que los participantes afirmaron gastar el dinero que reciben del programa Oportunidades, los principales son alimento (41.1%), gastos escolares (28.1%), ropa y calzado (19.4%).

La mayoría de las respuestas acerca de las personas que aportan al gasto familiar, indican que es el mismo participante (47.8%), seguido del cónyuge (39.6%) y después los hijos (9%).

Para describir las condiciones de vivienda, el 79.2% vive en casa sola y el 20.2% habita en un solo cuarto. El promedio de cuartos que tiene el hogar, sin contar cocina ni baño, es de 1.79 cuartos (DE=0.87), con un mínimo de uno y un máximo de 6 cuartos, mientras que el promedio de personas que viven en la misma casa es de 4.8 personas por hogar (DE=2.03) con un mínimo de uno y un máximo de 15 personas donde la mayoría vive con su cónyuge e hijos (68.7%).

En el nivel de estudios, el 29.1% de los encuestados no recibió instrucción alguna y el 28% menciona tener la primaria incompleta, mientras que la primaria completa la estudiaron

el 21.6% de la muestra. El piloto y resultado de los análisis psicométricos de los instrumentos con población socioeconómica y educativa muy baja, permitió tener confianza en que los participantes comprendieron las preguntas del cuestionario. Por otra parte, es importante mencionar que los encuestadores aplicaron la escala en forma de entrevista, debido a que un buen porcentaje de los participantes, no sabía leer ni escribir. Respecto a las condiciones de salud de los encuestados, 25.5% afirmó padecer alguna enfermedad, las principales son hipertensión y diabetes. Así mismo, el 16.4% afirmó que una de las personas con quien convive padece una enfermedad física o mental.

Con relación a las variables psicológicas que se midieron, las medias más altas fueron religiosidad con una media de 3.22 (DE=0.57); locus de control interno con una media de 3.27 (DE=0.59); identidad social con una media de 3.28 (DE=0.60); motivación al logro con una media de 3.35 (DE=0.55). Al mismo tiempo, las escalas de resiliencia con

medias superiores son confianza en sí mismo (M = 3.30), apoyo familiar y social (M = 3.33). Los promedios de todas las variables incluidas en el estudio se muestran en la Tabla 1.

Se efectuaron cinco análisis de regresión múltiple con el objetivo de identificar las variables de investigación que mejor explican la resiliencia. Las variables independientes que se introdujeron en las primeras cuatro regresiones corresponden a las variables de cada una de las áreas individual, escolar, familiar y social por separado y el quinto análisis de regresión incluye todas las variables. Se realizaron análisis para determinar la multicolinealidad entre los predictores a partir del cual de los cuales se excluyeron variables con un factor de inflación de varianza (FIV)  $\geq 2$ . El número de sujetos que participan en los distintos análisis estadísticos oscila dependiendo del número de participantes que entraron en las ecuaciones de regresión correspondiente. Esta variación se debe a que no todas las preguntas aplican para todos los respondientes.

Tabla 1  
 Información Psicométrica de las Variables del Estudio Piloto (N = 913)

Escalas	Factores	Ítems	Var	$\alpha$	M	EE	VP
Optimismo		3	51.85	.739	3.12	0.02	1
Autoconcepto		8	46.63	.83	2.09	0.02	13
Depresión		20		.942	37.38	0.43	8
Ansiedad		21		.956	31.60	0.43	7
Estrés		43		.842	0.30	0.01	0
Locus de control	Externalidad	4	50.29	.909	2.89	0.03	3
	Internalidad	5	21.18	.853	3.27	0.02	4
Motivación al logro	Maestría	9	48.75	.936	3.35	0.02	4
	Competitividad	4	20.32	.88	2.63	0.03	4
Resolución de problemas	Racional	10	23.39	.875	2.94	0.02	5
	Evasivo-Impulsivo	10	17.55	.852	2.30	0.02	6
	Paralización	7	6.97	.803	2.56	0.02	3
Afrontamiento	Búsqueda de apoyo	7	19.26	.84	3.08	0.02	4
	Directo	7	19.09	.823	2.84	0.02	4
	Negación	5	11.62	.652	2.48	0.02	4
Inteligencia emocional	Satisfacción personal	19	23.4	.937	3.28	0.02	7
	Impulsividad	11	14.75	.909	2.02	0.02	5
	Empatía	7	5.67	.872	3.13	0.02	3
	Inseguridad-Insensibilidad	9	4.83	.827	2.11	0.02	8
	Falla de juicio de realidad	3	3.78	.848	1.62	0.02	3
Sentido del humor	Sentido del humor	9	48.72	.894	2.78	0.02	4
	Humor como recurso social	4	11.85	.833	2.37	0.02	2
Religiosidad	Religiosidad	28	49.19	.97	3.22	0.02	9
	Religiosidad negativa	4	7.48	.772	2.30	0.03	3
Inteligencia (Beta III)		268		.91	68.98	0.32	1
Habilidades cognitivas	Comprensión verbal	50		.88(r)	9.92	0.25	0
	Fluidez verbal	100		.70(r)	17.73	0.36	0

Escalas	Factores	Ítems	Var	$\alpha$	M	EE	VP
Relación profesor alumno	Satisfacción con la escuela	8	34.46	.922	3.11	0.03	36
	Consejo y apoyo emocional	7	16.68	.895	2.25	0.03	36
	Relación negativa	5	12.33	.796	1.83	0.03	41
Estrategias de enseñanza	Estilo directivo	10	54.11	.928	3.06	0.03	33
	Estilo participativo	8	6.28	.915	2.89	0.03	33
Estilos de aprendizaje	Teórico-Pragmático	9	51.02	.883	3.00	0.02	5
	Activo-Reflexivo	6	7.81	.884	3.08	0.02	1
Involucramiento escuela-casa	Involucramiento de los padres	7	60.3	.921	2.56	0.04	32
	Apoyo en tareas	5	12.33	.918	2.08	0.04	32
Tutor		13	69.98	.964	3.01	0.04	56
Relaciones familiares	Calidez y apoyo	6	47.67	.92	2.99	0.03	5
	Conflicto	7	14.57	.905	2.05	0.03	5
	Violencia	4	6.74	.863	1.72	0.03	2
Estilos parentales	Autoritativo	5	25.89	.881	2.74	0.03	3
	Autoritario	5	23.61	.80	2.59	0.03	5
	Permisivo	4	11.52	.728	1.98	0.02	3
Apoyo social	Apoyo social	12	51.23	.948	3.15	0.02	5
	Apoyo familiar	6	9.03	.897	3.16	0.02	5
	Apoyo de amigos	3	5.98	.714	2.80	0.02	4
Identidad social		6	63.05	.901	3.28	0.02	4
Resiliencia	Confianza en sí mismo	12	37.71	.929	3.30	0.52	12
	Competencia social	8	5.18	.898	2.96	0.66	8
	Fortaleza individual	6	4.39	.836	3.08	0.60	6
	Estructura personal	5	3.81	.83	3.09	0.59	5

Nota1 VTE = porcentaje de varianza total explicada.  $\alpha$  = alfa de Cronbach. M = media. EE= error estándar.

Nota 2: La variable pertenencia a grupos se midió a través de la periodicidad promedio con la que frecuentaban al grupo y la variable competencia académica se midió con el promedio académico.

Para el área individual, la solución indica que las variables introducidas en la ecuación de regresión explican el 58.8% de la varianza de resiliencia [R2 ajustada = 0.588, F = 30.295,  $p < .001$ ]. Las variables que mejor predicen la resiliencia son locus de control interno, maestría y competencia (factores de motivación al logro) optimismo, búsqueda de apoyo y afrontamiento directo (factores de afrontamiento), inteligencia emocional y finalmente sin síntomas de depresión. Debido a valores perdidos, el número de participantes que entraron en la ecuación de regresión fueron 473. En la Tabla 2 se describen los coeficientes de regresión y sus intervalos de confianza de todas las variables del área individual.

Para el área escolar, la solución indica que las variables introducidas en la ecuación de regresión explican el 42.7% de la varianza de resiliencia [R2 ajustada = 0.427, F = 26.164,  $p < .001$ ]. La variable que mejor predice la resiliencia es el estilo de aprendizaje reflexivo. Debido a valores perdidos, el número de participantes que entraron en la ecuación de regresión fueron 372. En la Tabla 3 se describen los coeficientes de regresión y sus intervalos de confianza de todas las variables del área escolar.

Para el área familiar, la solución indica que las variables introducidas en la ecuación de regresión explican el 9.40% de la varianza de resiliencia [R2 ajustada = 0.094, F = 12.007,  $p < .001$ ]. Las variables que mejor predicen la resiliencia son calidez y apoyo (factor relaciones familiares), estilo de paternidad autoritario y estilo de paternidad autoritativo. Debido a valores perdidos, el número de participantes que entraron en la ecuación de regresión fueron 742. En la Tabla 4 se describen los coeficientes de regresión y sus intervalos de confianza de todas las variables del área familiar.

Para el área social, la solución indica que las variables introducidas en la ecuación de regresión explican el 24.2% de la varianza de resiliencia [R2 ajustada = 0.242, F = 29.648,  $p < .001$ ]. Las variables que mejor predicen la resiliencia son apoyo social, apoyo familiar, apoyo de amigos, identidad social, edad y sexo. Debido a valores perdidos, el número de participantes que entraron en la ecuación de regresión fueron 720. En la Tabla 5 se describen los coeficientes de regresión y sus intervalos de confianza de todas las variables del área social.

Tabla 2  
 Predictores de Resiliencia de área individual

Variabes	B	IC 95.0%
Constante	.525***	[.163, .887]
Edad	.000	[-.002, .002]
Sexo	.006	[-.050, .062]
Ingreso per cápita	-3.914E-5	[.000, .000]
Autoconcepto negativo	-.031	[-.081, .019]
Optimismo	.084**	[.028, .140]
Depresión	-.004**	[-.007, -.002]
Estrés	-.018	[-.099, .064]
CI Beta	.002	[-.001, .005]
Resolución de problemas 1 (racional)	.044	[-.021, .108]
Resolución de problemas 3 (paralización)	.030	[-.017, .076]
Locus de control interno	.301***	[.246, .356]
Afrontamiento 1 (búsqueda de apoyo)	.066*	[.000, .131]
Afrontamiento 2 (directo)	.072*	[.007, .136]
Afrontamiento 3 (negación)	.035	[-.013, .084]
Inteligencia emocional 2 (impulsividad)	.005	[-.041, .050]
Inteligencia emocional 3 (Empatía)	.024	[-.023, .070]
Inteligencia emocional 4 (Inseguridad-Insensibilidad)	-.060*	[-.115, -.006]
Inteligencia emocional 5 (Falla de juicio de realidad)	.012	[-.034, .058]
Religiosidad 1 (religiosidad)	.057	[.000, .115]
Religiosidad 2 (religiosidad negativa)	.010	[-.026, .045]
Motivación al logro 1 (maestría)	.118**	[.051, .185]
Motivación al logro 2 (competencia)	.060***	[.029, .091]
Sentido del humor 1 (sentido del humor)	.025	[-.023, .073]
R2 ajustada	.588	
F	30.295***	

Nota: N= 473 IC= Intervalo de confianza. \*p < .05. \*\*p < .01. \*\*\*p < .001

Finalmente, para el modelo general, la solución indica que las variables introducidas en la ecuación de regresión explican el 55.9% de la varianza de resiliencia [R2 ajustada = 0.559, F = 11.816, p < .001]. Las variables que mejor predicen la resiliencia son locus de control interno, motivación al logro (maestría y competencia), sentido del humor como recurso social y afrontamiento directo. Debido a valores perdidos, el número de participantes que entraron en la ecuación de regresión fueron 266. En la Tabla 6 se describen los coeficientes de regresión y sus intervalos de confianza de todas las variables del modelo general.

## DISCUSIÓN

Si bien la característica principal de la muestra es la condición de pobreza, el presente trabajo permite percibir claramente las precarias condiciones de vida de los participantes, a causa de los bajos ingresos con los que deben solventar su alimentación, educación, salud y vivienda. Para una interpretación más precisa de la situación, cada dólar norteamericano

(usd) equivale aproximadamente a \$12.50 pesos mexicanos; bajo esta perspectiva, es importante señalar que una familia de entre 4 y 5 miembros sobrevive con aproximadamente \$2,284 pesos mensuales, es decir 184 dólares al mes. No resulta asombroso que la escolaridad de los participantes sea baja o nula y, por ende, las oportunidades de trabajo se reducen a labores de intendencia. También se percibe con claridad, el círculo vicioso de la pobreza en el que las personas abandonan su educación por que tienen necesidades económicas que les impiden continuar con los estudios, lo que a su vez, limita las oportunidades laborales y reproduce la pobreza.

Los valores obtenidos en cada escala, corresponden a la suma de las respuestas de todos los reactivos que forman cada uno de los factores, divididos entre el número de reactivos de la escala. Así, siempre se tendrá un rango de respuesta que va de 1 a 4, sin importar el número de reactivos que forman el factor.

De esta manera, los promedios obtenidos en las escalas de religiosidad, locus de control interno, motivación al logro,

Tabla 3  
Predictores de Resiliencia de área escolar

VARIABLES	B	IC 95.0%
Constante	1.367***	[.987, 1.748]
Edad	.002	[-.002, .005]
Sexo	.031	[-.040, .103]
Ingreso per cápita	-3.644E-5	[.000, .000]
Habilidades cognitivas	.000	[-.005, .004]
Competencia académica	.001	[-.003, .004]
Relación profesor alumno 1(satisfacción con la Escuela)	.049	[-.015, .113]
Relación profesor alumno 2 (consejo y apoyo emocional)	-.023	[-.071, .025]
Relación profesor alumno 3 (Relación negativa con los profesores)	-.041	[-.090, .008]
Estrategias de enseñanza 1 (estilo directivo)	.073	[-.001, .148]
Estilos de aprendizaje 2 (reflexivo)	.430***	[.365, .495]
Involucramiento escuela casa 1 (involucramiento de los padres en la escuela)	.046	[.002, .090]
R2 ajustada	.427	
F	26.164***	

Nota: N= 372 IC= Intervalo de confianza. \*p < .05. \*\*p < .01. \*\*\*p < .001

satisfacción personal e identidad social, todas presentan valores superiores a 3.2, mientras que los factores de la variable resiliencia que cuentan con promedios mayores a 3.3 son apoyo familiar y social y confianza en sí mismo. Bajo esta perspectiva, no sorprende el alto promedio en religiosidad, en identidad social y en apoyo familiar debido a que la gente en México tiene un vínculo muy fuerte con la familia, es muy religiosa y orgullosa de sus tradiciones (Morandé, 1984; 1991).

De acuerdo con el primer modelo de regresión, que fue realizado con variables del ámbito individual, la resiliencia de los participantes tiende a ser explicada por puntuación alta en locus de control interno, afrontamiento directo y afrontamiento a través de la búsqueda de apoyo, la motivación al logro (maestría y competencia), en optimismo y por puntuación baja de depresión y en la escala de inseguridad-insensibilidad que pertenece a la variable de inteligencia emocional. Por lo

tanto, creer que las consecuencias de la propia conducta son responsabilidad de uno mismo y estar orientado hacia el logro (con las conductas de tenacidad y trabajo que le subyacen) son dos condiciones indispensables y fundamentales para que la resiliencia tenga lugar.

Con relación al área escolar, la variable que predice la resiliencia en los participantes es el estilo de aprendizaje reflexivo ya que el alumno se involucra con su proceso de enseñanza-aprendizaje, resultando efectivo para el logro de los objetivos escolares.

En el área familiar, la resiliencia pudo ser explicada por altos puntajes en las relaciones familiares de calidez y apoyo, así como a través de los estilos de paternidad autoritativo y autoritario. Lo anterior concuerda con Domenech, Donovick & Crowley (2009) respecto a que el estilo autoritativo se en-

Tabla 4  
Predictores de Resiliencia del área familiar

VARIABLES	B	IC 95.0%
Constante	2.418***	[2.206, 2.630]
Edad	-.002	[-.005, .000]
Sexo	.033	[-.033, .099]
Ingreso per cápita	4.108E-5	[.000, .000]
Relaciones familiares 1(calidez y apoyo)	.129***	[.074, .185]
Estilos de paternidad1 (autoritativo)	.057*	[.006, .108]
Estilos de paternidad 2 (autoritario)	.079**	[.033, .125]
Estilos de paternidad 3 (permisivo)	.015	[-.031, .060]
R2 ajustada	.094	
F	12.007***	

Nota: N= 742 IC= Intervalo de confianza. \*p < .05. \*\*p < .01. \*\*\*p < .001

Tabla 5  
 Predictores de Resiliencia del área social

VARIABLES	B	IC 95.0%
Constante	1.730***	[1.490, 1.970]
Edad	-.003**	[-.006, -.001]
Sexo	.070*	[.007, .133]
Ingreso per cápita	2.118E-5	[.000, .000]
Pertenencia a grupos	.001	[-.001, .002]
Apoyo 1 (apoyo social)	.197***	[.129, .265]
Apoyo 2 (apoyo familiar)	.135***	[.066, .204]
Apoyo 3 (apoyo de amigos)	.064*	[.012, .116]
Identidad social	.080**	[.027, .134]
R2 ajustada	.242	
F	29.648***	

Nota: N= 720 IC= Intervalo de confianza. \*p < .05. \*\*p < .01. \*\*\*p < .001

cuentra positivamente correlacionado con un apropiado funcionamiento cognitivo y social, con el alto logro académico, con un nivel adecuado de autoestima y competencia social; mientras que, de acuerdo con estos autores, el estilo de paternidad autoritario determina los límites y las normas tanto familiares como sociales a través del seguimiento oportuno de los padres.

Se pudo observar también que la variable de relaciones familiares de calidez y apoyo entra en el modelo de regresión, esto ocurre porque la familia es la institución social por excelencia que se constituye como el espacio vital de convivencia donde se expresan sentimientos, emociones y actitudes. La familia, es un recurso de la sociedad, un ámbito privilegiado para la asunción de valores, un espacio de protección a las personas, de comunicación profunda y un escenario de apertura a otros contextos de socialización y educación (Rojas, 2002). Por ende, tiene la tarea de desarrollar funciones biológicas, económicas, educativas y sociales (Ortiz, Padilla & Padilla, 2005), ya que el sistema familiar proporciona a los hijos el espacio psicosocial para adquirir, experimentar y someter a prueba los elementos distintivos de la cultura y las normas sociales que les permiten su integración en la sociedad.

La resiliencia en el área social, por su parte, se encuentra ligada al apoyo social, familiar, de amigos y a la identidad social. Lo anterior coincide con lo propuesto por Sluzki, (2000) referente a que el apoyo social permite desarrollar relaciones estables con miembros de la familia, con amigos y compañeros de trabajo. Estas relaciones tienen un impacto en la calidad de vida, ya que amortiguan el estrés de la vida cotidiana, favoreciendo respuestas adaptativas en los sujetos.

Finalmente, el modelo general que fue obtenido, permitió apreciar que las variables que mejor predicen la resiliencia son el locus de control interno, afrontamiento directo, la motivación al logro (maestría y competencia) y el sentido del humor como recurso social.

Las variables que predicen tanto en el área individual como en el modelo general son el locus de control interno, afrontamiento directo, la competencia y la maestría como parte de la motivación al logro. Esto se da porque los individuos con un locus de control interno se caracterizan por estar atentos a todo aquello que les pueda dar información para su conducta futura, intentan mejorar sus condiciones ambientales, ponen mayor atención en las habilidades, destrezas o reforzamientos de logro, están preocupados por sus fracasos o errores, son más resistentes a las manipulaciones exteriores y tienen un mayor procesamiento cognitivo, un aprendizaje más intencional, mayores niveles de funcionamiento y actividades más positivas de logro. De este modo, el locus de control interno es un componente en el que se aprecian semejanzas tangibles con la resiliencia (Godoy-Izquierdo & Godoy, 2002).

Con respecto a la motivación al logro, las personas encuentran soluciones novedosas y creativas a los problemas en lugar de repetir soluciones convencionales (Sagie, 1994). Están dispuestos a asumir la responsabilidad personal en cuanto a las consecuencias de su conducta. Los individuos altamente motivados hacia el logro, buscan tareas donde se sienten retados, siempre compiten para hacer las cosas mejor que los otros y reciben la satisfacción por hacer las cosas con maestría personal (Maehr, 1978). Por su parte, Anzola (2003) reporta que la sensación de éxito, la seguridad para iniciar nuevos ciclos y la motivación al logro permiten vislumbrar rasgos de resiliencia.

Además, el afrontamiento directo, está determinado por las estrategias creadas por los sujetos para dominar, reducir o tolerar las exigencias internas y externas causadas por la relación existente entre el estrés y el entorno (González & Landero, 2006). Frente a las dificultades o situaciones problemáticas, Holahan & Moos (1990) han encontrado que aquellas personas que son resilientes, recurren a estrategias adaptativas autoregulatorias, denominadas afrontamiento. Vale decir que el afrontamiento directo se encuentra liga-

Tabla 6  
Predictores de Resiliencia general

VARIABLES	B	IC 95.0%
Constante	.261	[-.378, .900]
Edad	-.001	[-.005, .003]
Sexo	-.018	[-.101, .064]
Ingreso per cápita	-2.745E-5	[.000, .000]
Optimismo	.038	[-.048, .123]
Ansiedad	.000	[-.003, .004]
Estrés	-.004	[-.126, .118]
CI Beta	.000	[-.006, .005]
Resolución de problemas 3 (paralización)	.046	[-.021, .113]
Locus de control interno	.261***	[.176, .346]
Afrontamiento 2 (directo)	.097*	[.017, .177]
Afrontamiento 3 (negación)	.022	[-.052, .097]
Inteligencia emocional 2 (impulsividad)	-.040	[-.111, .031]
Inteligencia emocional 3 (Empatía)	.078	[-.002, .157]
Inteligencia emocional 4 (Inseguridad-Insensibilidad)	-.065	[-.141, .011]
Religiosidad 1 (religiosidad)	.017	[-.069, .103]
Religiosidad 2 (religiosidad negativa)	.022	[-.032, .076]
Motivación al logro 1 (maestría)	.195***	[.096, .295]
Motivación al logro 2 (competencia)	.100***	[.054, .145]
Sentido del humor 2 (humor como recurso social)	.065*	[.007, .123]
Estilos de paternidad1 (autoritativo)	.035	[-.019, .088]
Estilos de paternidad 2 (autoritario)	.009	[-.051, .069]
Estilos de paternidad 3 (permisivo)	.007	[-.057, .070]
Pertenencia a grupos	.000	[-.002, .002]
Apoyo 3 (apoyo de amigos)	.035	[-.027, .096]
Habilidades cognitivas	.003	[-.003, .010]
Competencia académica	.001	[-.003, .005]
Relación profesor alumno 1(satisfacción con la escuela)	-.037	[-.103, .029]
Relación profesor alumno 2 (consejo y apoyo emocional)	.012	[-.046, .069]
Relación profesor alumno 3 (Relación negativa con los profesores)	-.037	[-.090, .017]
Involucramiento escuela casa 1 (involucramiento de los padres en la escuela)	.028	[-.040, .095]
R2 ajustada	.559	
F	11.816***	

Nota: N= 266 IC= Intervalo de confianza. \*p < .05. \*\*p < .01. \*\*\*p < .001

do estrechamente con la resiliencia, por esta razón Becoña (2006) revela que la resiliencia es el afrontamiento exitoso de las experiencias traumáticas.

Una variable que resultó predictora de la resiliencia, únicamente en el modelo general es la de sentido del humor como recurso social. Esto se debe a que el sentido del humor tiene una función de afrontamiento y, al mismo tiempo, contribuye a aumentar tanto el bienestar físico como el psicológico (Kuipier, Grimshaw, Leite, & Kirsch, 2004). Es además una herramienta de autoprotección y adaptación. Los beneficios del sentido del humor, en lo que se refiere al control del estrés, se deben a la valoración cognitiva que proporciona el sentido del

humor como perspectiva o visión de la vida (Kuipier, Martin, Olinger, & Dance, 1993) y la reducción del estrés que proporciona la risa (Yovetich, Dale, & Hudak, 1990). Un sentido del humor positivo permite al ser humano afrontar los problemas y desajustes porque pone en perspectiva la vida entera. Es por esta razón que Cohen (2009) confirma que el sentido del humor es una de las variables que más ha sido asociada con la resiliencia.

Al realizar tanto la exploración por áreas como a través del modelo general, algunas variables permanecen mientras que otras se descartan. Esto se debe a que al realizar los análisis estadísticos fueron eliminadas aquellas variables con multi-

colinealidad. Cabe aclarar entonces que ninguno de los predictores incluidos en el análisis tiene un FIV de dos o mayor.

Las variables predictoras de resiliencia en la muestra con personas en condiciones de vulnerabilidad económica permiten una reflexión sobre sus condiciones de vida. Si bien existen numerosas definiciones sobre pobreza tanto en el ámbito de la economía como en el de la psicología, Madariaga y Sierra (2000) proponen entenderla como un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las condiciones precarias de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo, un cuadro actitudinal de desaliento con poca participación en los mecanismos de integración social y quizá, la adscripción a una escala particular de valores diferenciada en alguna medida de la del resto de la sociedad. Bajo esta perspectiva, los hallazgos de la investigación resultan interesantes puesto que si bien la pobreza es una situación de vulnerabilidad, las personas que muestren locus de control interno, motivación al logro y afrontamiento directo como principales fortalezas, lograrán enfrentar mejor sus condiciones de vida adversas.

Para finalizar hay que mencionar que esta investigación tuvo algunas limitaciones. La primera de ellas es que la encuesta era larga, lo que pudo provocar el cansancio de los participantes e influir sobre sus respuestas; por otra parte, si bien los instrumentos estaban probados y adaptados para ser aplicados en este tipo de población, la escasa escolaridad de los individuos pudo haber influido en que algunos ítems no fueran comprendidos completamente.

Es importante continuar la investigación sobre resiliencia. Como sociedad y como individuos los desafíos son cada día más complejos y requieren soluciones más comprometidas e integrales. Es necesario que los seres humanos aprendan a promover en otros y a desplegar en sí mismos los recursos internos que permitan no solo la adaptación a las circunstancias sino además aprovechar las oportunidades que proporcionan los tiempos difíciles, de ahí que una mejor comprensión de los factores que faciliten esta tarea, resulta de gran utilidad.

---

#### REFERENCIAS

- Altimir, O. (1978). La dimensión de la pobreza en América Latina. Naciones Unidas-Cepul
- Anzola, M. (2003). La resiliencia como factor de protección. *Educere. La Revista Venezolana de Educación*, 22, 190-200.
- Arriagada, I. (2005). Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perspectiva de género. *Revista de la CEPAL*, 85, 101-113.
- Becoña, E. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11 (3), 125-146.
- Blaikie, P.; Cannon, T.; David, I. & Wisner, B. (1996). Vulnerabilidad: El entorno social, político y económico de los desastres. Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina. IT. Perú.
- Bonanno, G. (2004). Loss, Trauma, and Human Resilience. Have we underestimated the human capacity to thrive after extremely aversive events? *American Psychologist*, 59 (1), 20-28.
- Cohen, M. (2009). Efecto del Humor como factor de resiliencia en la calidad de vida de familias con un miembro con discapacidad intelectual: sus implicaciones educativas en el marco de la educación informal. *LiberAddictus* (105), 1-8.
- Cyrulnik, B. (2002). Los patitos feos. La resiliencia: una infancia infeliz no determina la vida. Barcelona: Gedisa.
- De la Torre, R. (2004). Evaluación externa del impacto del Programa Oportunidades 2004. México: Instituto Nacional de Seguridad Pública.
- Domenech, M., Donovick, M., & Crowley, S. (2009). Parenting Styles in a cultural context: observations of "protective parenting" in first-generation latinos. *Family Process*, 48 (2), 195-210.
- Esteve, J. (2005). Estilos parentales, clima familiar y autoestima física en adolescentes. Universidad de Valencia. Universidad de Valencia.
- García, G., Landeros, E., Arroja, G., & Pérez, A. (2007). Funcionalidad familiar y capacidad física de los adultos mayores en una comunidad rural. *Revista de Enfermería del Instituto Mexicano del Seguro Social*, 15 (1), 21-26.
- Gauto, G. (2008). Resiliencia para enfrentar los contextos de desigualdad y pobreza vinculados a los procesos salud-enfermedad y hábitat desde la mirada de los derechos humanos de tercera generación y la vulnerabilidad social. III Congreso de la Asociación Latinoamericana de la Población, (págs. 1-15). Córdoba, Argentina.
- Godoy Izquierdo, D. & Godoy, J. (2002). La personalidad resistente: una revisión de la conceptualización e investigación sobre la dureza. *Clínica y Salud*, 13, 135-162.
- González-Arratia, N. (2007). Factores determinantes de la resiliencia en niños de la ciudad de Toluca. Tesis de doctorado no publicada. Universidad Iberoamericana. México.

- González, M., & Landero, R. (2006). Síntomas psicósomáticos y teoría transaccional del estrés. *Ansiedad y Estrés*, 12 (1), 45-61.
- Holahan, C., & Moos, R. (1990). Life stressors, resistance factors and improved psychological functioning: an extension of the stress resistance paradigm. *Journal of Personality and Social Psychology* (58), 909-917.
- Kuipier, N., Grimshaw, M., Leite, C., & Kirsch, G. (2004). Specific components of sense of humor and psychological wellbeing. *Humor: International Journal of Humor Research* (17), 1-2.
- Kuipier, N., Martin, R., Olinger, J., & Dance, K. (1993). Humor, coping with stress, self-concept and psychological well-being. *International Journal of Humor Research*, 6 (1), 89-104.
- Madariaga, C., & Sierra, O. (2000). Redes sociales y pobreza. *Psicología desde el caribe*, 5, 127-156.
- Maehr, M. (1978). Sociocultural origins of achievement motivation. En D. Bar-Tal, & L. Saxe, *Social Psychology of Education: Theory and Research*. Washington D.C. : Hemisphere.
- Manciaux, M. (2003). *La resiliencia: resistir y rehacerse*. España: Gedisa.
- Morandé, P. (1991). La síntesis cultural hispánica indígena. *Teología y Vida*, Vol. XXXII, No. 1-2, pp. 43-59.
- Ortiz, M., Padilla, M., & Padilla, E. (2005). Diseño de intervención en funcionamiento familiar. *Psicología para América Latina*, 3, 1-8.
- Rojas, M. (2002). Aprendizaje transformacional en la familia y la educación. *Revista Venezolana de Análisis de la Coyuntura*, 8 (1), 189-200.
- Sagie, A. (1994). Assessing achievement motivation: construction and application of a new scale using Elizur's multifaceted approach. *Journal of Psychology*, 128 (1), 51-61.
- Secombe, K. (2002). "Beating the Odds" versus "Changing the Odds": poverty, resilience, and family policy. *Journal of Marriage and Family*, 64, 384-394.
- Sluzki C. (2000) *Social Networks and the Elderly: Conceptual and Clinical Issues, and a Family Consultation*. *Family Process*; 39 (3) 271-284.
- Vera, B., Carbelo, B., & Vecina, M. (2006). La experiencia traumática desde la psicología positiva. *Papeles del Psicólogo*, 27 (1), 40-49.
- Yovetich, N., Dale, A., & Hudak, A. (1990). Benefits of humor in reduction of treat-induced anxiety. *Psychological Reports* (66), 51-58.

Anexo 1

Características de los instrumentos de medición. Variables individuales

Variable	Escalas Originales	Resultado Estudio Piloto	
Autoestima	<p>Escala de Autoestima de Rosenberg.                      Autor: Rosenberg (1965 y 1989).                      Ítems: 10. Factores: 1                      Autoestima (<math>\alpha = .75</math>).</p>	<p>Cuestionario Experimental-16                      (CE-16)                      Autores: Goñi, Ruiz de Azúa y                      Arantzazu (2005).                      Ítems: 16. Factores: 2                      Discrepancia (<math>\alpha = .81</math>)                      Importancia (<math>\alpha = .82</math>)</p>	<p>Ítems: 10                      Factores: 1                      1. Autoestima (<math>\alpha = .75</math>)                      110 participantes</p>
Resolución De Problemas	<p>Social Problem Solving Inventory Revised.                      Autores: D'Zurilla, Nezu y Maydeu-Olivares (2002).                      Ítems: 52. Factores: 5 (<math>\alpha</math> oscilan entre: .76 y .92).                      Solución racional de problemas.                      Impulsividad.                      Estilos de evitación.                      Orientación positiva hacia los problemas.                      Orientación negativa hacia los problemas.</p>	<p>Problem Solving Inventory (PSI).                      Autores: Heppner y Petersen (1982).                      Ítems: 32. Factores: 3 (<math>\alpha</math> global = .80).                      Confianza en la resolución de problemas.                      Estilo de acercamiento-evitación                      Control personal.</p>	<p>Ítems: 27                      Factores: 3                      1. Racional (<math>\alpha = .88</math>).                      2. Evasivo-Impulsivo (<math>\alpha = .85</math>).                      3. Paralización (<math>\alpha = .80</math>).                      300 participantes.</p>
Locus De Control	<p>Escala de Locus de Control de La Rosa (internalidad).                      Autor: La Rosa (1991).                      Ítems: 53. Factores: 5 (<math>\alpha = .78</math> a .89).                      Fatalismo/suerte.                      Internalidad.                      Afectividad.                      Poderoso del macrocosmos.                      Poderosos del microcosmos.</p>		<p>Ítems: 9                      Factores: 2                      1. Internalidad (<math>\alpha = .91</math>).                      2. Externalidad (<math>\alpha = .85</math>).                      918 participantes</p>
Afrontamiento	<p>Escala Revisada de Estilos de Afrontamiento de Folkman y Lazarus.                      Autores: Folkman y Lazarus (1985)                      Ítems: 70. Factores: 8 (<math>\alpha = .65</math> a .80).                      Escapismo.                      Precaución.                      Acción instrumental.                      Minimización.                      Apoyo para enfrentar.                      Autoculpabilización.                      Negación. (chechar que no sea negociación)                      Búsqueda de significado.</p>		<p>Ítems: 19                      Factores: 3                      1. Búsqueda de apoyo (<math>\alpha = .84</math>).                      2. Directo (<math>\alpha = .82</math>).                      3. Negación (<math>\alpha = .65</math>).                      918 participantes</p>
Optimismo	<p>Life Orientation Test (LOT-R).                      Autores: Scheier, Carver y Bridges (1994).                      Ítems: 10. Factores: 2 (<math>\alpha = .78</math>).                      Optimismo.                      Pesimismo.</p>		<p>Ítems: 3                      Factor: 1                      Optimismo (<math>\alpha = .74</math>).                      50 participantes</p>
Ansiedad	<p>Inventario de Ansiedad de Beck                      Autor: Beck, Epstein, Brown y Steer (1988).                      Estandarizada por: Robles, Varela, Jurado y Paz. (2001).                      Ítems: 21. Factores: 1                      Ansiedad (<math>\alpha = .92</math>).</p>		<p>Ítems: 21                      Factores: 1                      Ansiedad (<math>\alpha = .92</math>).                      La escala está adaptada para la población.</p>

Variable	Escalas Originales	Resultado Estudio Piloto	
Motivación Al Logro	<p>Escala de Motivación al Logro. Autor: La Rosa (1986). Ítems: 21. Factores: 3 (<math>\alpha = .77</math>, <math>\alpha = .82</math> y <math>\alpha = .78</math>). Maestría. Competitividad. Trabajo.</p>	<p>Ítems: 11 Factores: 2 1. Maestría (<math>\alpha = .94</math>). 2. Competencia (<math>\alpha = .88</math>). 918 participantes</p>	
Estrés	<p>Holmes and Rahe Stress Scale. Autores: Holmes y Rae (1967). Ítems: 43.</p>	<p>Ítems: 43. <math>\alpha = .84</math> La escala está adaptada para la población.</p>	
Depresión	<p>Escala de Depresión de Zung y Dirham. Autores: Zung (1965). Adaptada por: Calderón (1984). Ítems: 20. Factor: 1 Depresión (<math>\alpha = .89</math>).</p>	<p>Ítems: 20 Factores: 1 Depresión (<math>\alpha = .94</math>). La escala está adaptada para la población.</p>	
Sentido Del Humor	<p>Escala Multidimensional del Sentido del Humor. Autores: Thorson y Powell (1993). Ítems: 24. Factores: 3 (<math>\alpha = .912</math>). Competencia o habilidad para utilizar el humor. Humor como mecanismo de control de la situación. Valoración social y actitudes hacia el humor.</p>	<p>Ítems: 13 Factores: 2 1. Sentido del humor (<math>\alpha = .89</math>). 2. Humor como recurso social (<math>\alpha = .83</math>). 80 participantes</p>	
Inteligencia	<p>Beta III Autores: Kellog y Morton (1999). Ítems: 268. Factores: 2: (<math>\alpha = .91</math>). Subescalas: Claves. Figuras incompletas. Pares iguales y pares desiguales. Objetos equivocados. Matrices.</p>	<p>Habilidades Mentales Primarias. Autores: Thurstone y Thurstone (1999). Ítems: 240. Subescalas 5: Comprensión verbal. Comprensión espacial. Raciocinio. Habilidad para el cálculo. Fluidez verbal.</p>	<p>Beta III= C.I Escalas de Thurstone: 1. Comprensión verbal 2. Fluidez verbal Las escalas están adaptadas para la población, por lo tanto no fue necesario el estudio piloto.</p>
Religiosidad	<p>Instrumento de actitudes hacia la religión Autor: Tinoco (2006). Ítems: 57. Factores: 10 (<math>\alpha = .95</math>). Ritos. Creencia en Dios Iglesia y liturgia. Pertenencia religiosa. Vida universitaria y religión Creencia en Jesús. Iglesia y Sacramentos. Creencia en la Virgen. Conflictos religiosos. Convivencia religiosa.</p>	<p>Systems of Belief Inventory (SBI-15D-D) Autores: Grulke, Bailer, Blazer, Geyer, Brähler y Abani (2003). Ítems: 15. Factores: 2 (<math>\alpha = .94</math>). Creencias y prácticas religiosas. Apoyo social. Enfrentamiento de problemas religiosos breves. Autores: Koenig, Pargament, Pérez y Smith (1998). Ítems: 21. Factores: 2 (<math>\alpha = .90</math> y <math>\alpha = .81</math>) Afrontamiento religioso positivo. Afrontamiento religioso negativo.</p>	<p>Ítems: 31 (chechar 32) Factores: 2 Religiosidad (<math>\alpha = .97</math>). Religiosidad negativa (<math>\alpha = .77</math>). 210 participantes</p>

Características de los instrumentos de medición: Variables escolares

Variable	Escalas Originales	Resultado Estudio Piloto	
Relación Profesor Alumno	The Teacher-Student Relationship Inventory. Autor: Ang, R. (2005). Ítems: 14. Factores: 3 Satisfacción ( $\alpha = .95$ ) Ayuda instrumental ( $\alpha = .95$ ) Conflicto ( $\alpha = .88$ ).	Ítems: 20 reactivos. Factores: 3 1. Satisfacción con la escuela ( $\alpha = .92$ ). 2. Consejo y apoyo emocional ( $\alpha = .90$ ). 3. Relación negativa con los profesores ( $\alpha = .80$ ). 95 participantes	
Involucramiento Escuela-Casa	Parents perception of general invitations for involvement from the school scale. Autores: Walker, Wilkins, Dallaire, Sandler y Hoover-Dempsey (2005). Reactivos 60. Factores: 7 Roles de participación de los padres en la educación de los hijos ( $\alpha = .84$ ). Auto eficacia de los padres para apoyar a los hijos a tener éxito en la escuela ( $\alpha = .70$ ). Percepción de los padres a las invitaciones de participación con la escuela ( $\alpha = .88$ ). Sigue en la columna de enfrente...	Parents perception of general invitations for involvement from the school scale. 4. Percepción de los padres a las invitaciones de participación con sus hijos ( $\alpha = .70$ ) 5. Percepción de los padres a las invitaciones de participación con el profesor ( $\alpha = .85$ ). 6. Percepción de los padres del contexto de vida ( $\alpha = .84$ ) 7. Participación de los padres en el hogar y en las actividades escolares ( $\alpha = .85$ ).	Ítems: 12 Factores: 2 1. Involucra-miento de los padres ( $\alpha = .92$ ). 2. Apoyo en tareas ( $\alpha = .92$ ). 98 participantes
Estilos De Enseñanza	The Teacher Style Inventory. Autores: Leung, Lue y Lee (2003). Reactivos 28. Factores: 4 Asertivo ( $\alpha = .79$ ). Sugestivo ( $\alpha = .73$ ). Colaborativo ( $\alpha = .82$ ). Facilitador ( $\alpha = .83$ ).	Ítems: 18 Factores: 2 1. Directivo ( $\alpha = .93$ ). 2. Participativo ( $\alpha = .92$ ). 125 participantes	
Estilos De Aprendizaje	The Learning Styles Questionnaire Autor: Honey (1986). Ítems: 80. Factores: 4 Visual ( $\alpha = .62$ ). Auditivo ( $\alpha = .71$ ). Escrito ( $\alpha = .69$ ). Kinestésico ( $\alpha = .66$ ).	Ítems: 15 Factores: 2 Teórico-Pragmático ( $\alpha = .88$ ). Activo-Reflexivo ( $\alpha = .88$ ). 200 participantes	

## Características de los instrumentos de medición: Variables familiares

Variable	Escalas Originales	Resultado Estudio Piloto	
Relaciones Familiares	The Family Satisfaction Scale. Autores: Carver y Jones (1992). Ítems: 20. Factores: 1 Satisfacción familiar. ( $\alpha = .95$ ). Scale of Family Atmosphere Autores: Molloy y Pallant (2002). Ítems: 10. Factores: 2 Cohesión ( $\alpha = .87$ ). Conflicto ( $\alpha = .54$ ).	The Self-Report Family Inventory Autores: Beavers, Hampson y Hulgus (1985). Validación: Shek, 2001 Ítems: 36. Factores: 2 Comportamiento familiar positivo ( $\alpha = .92$ ). Comportamiento familiar negativo. ( $\alpha = .81$ ).	Ítems: 17 Factores: 2 1. Calidez y apoyo ( $\alpha = .92$ ). 2. Conflicto ( $\alpha = .91$ ). 3. Violencia ( $\alpha = .86$ ). 160 participantes
Estilos De Paternidad	The Parenting Scale. Autores: Arnold, O'Leary, Wolff y Acker (1993). Ítems: 28. Factores: 3 Laxitud ( $\alpha = .83$ ) Sobreactividad ( $\alpha = .82$ ) Verborreico ( $\alpha = .63$ ).	Cuestionario de prácticas parentales. Autor: Robinson, Mandelco, Frost y Hart (1995). Adaptación: Gaxiola, Frías, Cuamba, Franco y Olivas (2006). Ítems: 58. Factores: 2 Autoritativo ( $\alpha = .70$ ). Autoritario ( $\alpha = .69$ ).	Ítems: 14 Factores: 3 1. Autoritativo ( $\alpha = .88$ ). 2. Autoritario ( $\alpha = .80$ ). 3. Permisivo ( $\alpha = .73$ ). 125 participantes

## Características de los instrumentos de medición: Variables sociales

Variable	Escalas Originales	Resultado Estudio Piloto	
Apoyo Social	The Inventory of Socially Supportive Behaviors (ISSB) Autores: Milburn, N. (1987). Ítems: 40. Factores: 4 Apoyo informativo /cognitivo ( $\alpha = .95$ ). Apoyo emocional /valorativo ( $\alpha = .91$ ). Apoyo tangible ( $\alpha = .87$ ). Apoyo ( $\alpha = .76$ ).	The Multidimensional Scale of Perceived Social Support Autores: Zimet, Dahlem, Zimet y Farley (1988). Ítems: 12. Factores: 3 Otro significativo ( $\alpha = .91$ ). Familia ( $\alpha = .87$ ). Amigos ( $\alpha = .85$ ).	Ítems: 21 Factores: 3 1. Apoyo social ( $\alpha = .95$ ). 2. Apoyo familiar ( $\alpha = .90$ ). 3. Apoyo de amigos ( $\alpha = .71$ ). 190 participantes
Identidad Social	The Social and Personal Identities Scale. Autores: Nario-Redmond, Biernat, Eidelman y Palenske (2004). Ítems: 16. Factores: 2 Identidad personal ( $\alpha = .80$ ). Identidad Social ( $\alpha = .79$ ).	Ítems: 6 Factor: 1 Identidad ( $\alpha = .90$ ). 70 participantes	

Características de los instrumentos de medición: Variable dependiente

Variable	Escalas Originales	Resultado Estudio Piloto	
Resiliencia	<p>The Connor-Davidson Resilience Scale.                      Autores: Connor y Davidson (2003).                      Ítems: 25. Factores: 5 (<math>\alpha</math> global = .89)                      Competencia personal, altos estándares y tenacidad.                      Confianza en sí mismo, tolerancia y fortalecimiento.                      Relaciones seguras y aceptación positiva al cambio.                      Control.                      Influencia espiritual.</p>	<p>The Resilience Scale for Adults.                      Autores: Friborg, Hjemdal, Rosenvinge y Martinussen (2003).                      Reactivos: 43. Factores: 5 (<math>\alpha</math> global = .93).                      Competencia personal.                      Competencia social.                      Coherencia familiar.                      Apoyo social.                      Estructura.</p>	<p>Ítems: 42                      Factores: 4                      1. Confianza en sí mismo (<math>\alpha</math> = .93).                      2. Competencia social. (<math>\alpha</math> = .90).                      3. Fortaleza individual (<math>\alpha</math> = .84).                      4. Estructura personal (<math>\alpha</math> = .83).                      217 participantes</p>

Nota: El número de participantes en el estudio piloto de cada instrumento obedeció al número de ítems de cada uno de ellos (Nunnally, 1995). En total participaron 2308 personas.