

Pruebas Psicológicas II

Guía para el profesor



Clave LSPS2128

Nivel licenciatura

Contenido

Datos generales del certificado.....	3
Competencia global del curso.....	3
Competencias por módulo.....	3
Introducción al curso	4
Información general.....	4
Calendario de entregas de los aprendedores	7
Temario del curso.....	8
Preguntas más frecuentes.....	9
Guía para las sesiones.....	10
Banco de prácticas de bienestar	26
Anexos.....	36

Datos generales del certificado

Nombre del certificado: Pruebas Psicológicas II

Nivel: licenciatura

Modalidad: presencial

Clave: LSPS2128

Competencia global del curso

Desarrolla instrumentos de evaluación psicológica estandarizados, aplicando los principios éticos, de confiabilidad y validez, para asegurar la precisión y utilidad de los resultados en contextos psicológicos diversos.

Competencias por módulo

Competencia del módulo 1

Analiza los fundamentos de la psicometría y los métodos de recolección de información, para analizar y registrar fenómenos psicológicos con base en medidas psicométricas estandarizadas.

Competencia del módulo 2

Aplica distintos tipos de medidas psicométricas para evaluar constructos como inteligencia, personalidad y actitudes, desarrollando ítems efectivos con base en principios teóricos.

Competencia del módulo 3

Aplica los principios de validez, confiabilidad y estandarización en instrumentos psicológicos, asegurando su eficacia y precisión en la evaluación de variables psicológicas.

Introducción al curso

Bienvenido al curso de Pruebas Psicológicas II.

En la actualidad, se dispone de numerosas herramientas que permiten evaluar el funcionamiento de la mente y comprender cómo los sentimientos y emociones influyen en el comportamiento. Estos instrumentos proporcionan información valiosa para orientar la toma de decisiones en contextos educativos, laborales y clínicos.

Al finalizar esta experiencia de aprendizaje, se conocerán y aplicarán las principales técnicas para desarrollar instrumentos de medición psicológica, así como para comunicar e interpretar los resultados de manera efectiva.

Información general

Metodología

Este curso ha sido diseñado con la finalidad de ser impartido por un **docente líder con experiencia en el ámbito laboral**, quien compartirá su conocimiento y experiencia, así como las mejores prácticas que realiza en su labor profesional.

La experiencia del curso promueve la interacción entre los estudiantes de la Universidad Tecmilenio como una forma de enriquecer su formación, al contrastar su realidad con la de otros compañeros.

En cada sesión, el docente transmitirá su experiencia y actuará como guía en el proceso de aprendizaje durante la realización de las actividades.

El curso es **semestral** y tiene una distribución **semanal**; cada semana se lleva a cabo una **sesión**. La asistencia a estas sesiones es muy importante para el aprendizaje.

Este curso se conforma por nueve temas y su estructura es la siguiente:

Semana	Módulo	Tema	Evaluable
1	Módulo 1	Tema 1	Actividad 1
2		Tema 2	Actividad 2
3		Tema 3	Actividad 3
4		Tema 1, 2 y 3	Práctica laboratorio 1
5		Tema 1, 2 y 3	Examen parcial 1
6	Módulo 2	Tema 4	Actividad 4
7		Tema 5	Actividad 5
8		Tema 6	Práctica laboratorio 2
9		Tema 4, 5 y 6	Actividad 6
10		Tema 4, 5 y 6	Examen parcial 2
11	Módulo 3	Tema 7	Actividad 7
12		Tema 5, 6 y 7	Práctica laboratorio 3
13		Tema 8	Actividad 8
14		Tema 9	Actividad 9
15		Tema 1, 3, 6, 7, 8 y 9	Práctica laboratorio 4
16		Tema 7, 8 y 9	Examen parcial 3

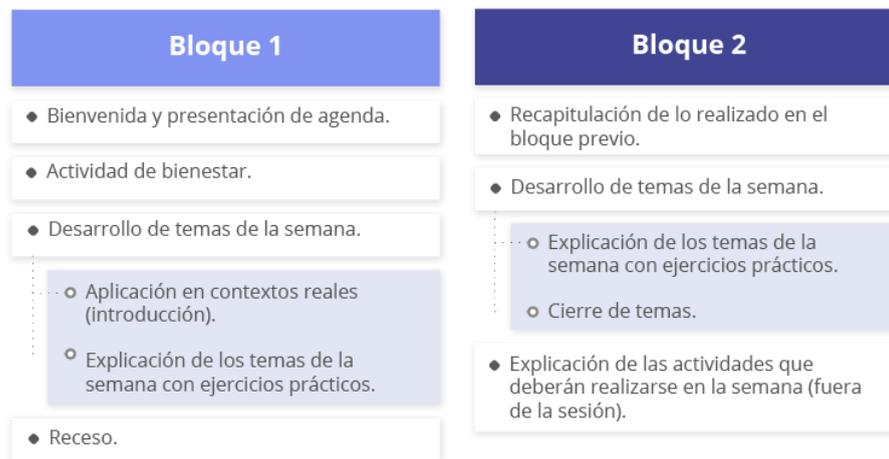
Evaluación

En este apartado se muestra a detalle la evaluación del certificado:

Semana	Evaluable	Ponderación
1	Actividad 1	4
2	Actividad 2	4
3	Actividad 3	4
4	Práctica laboratorio 1	10
5	Examen parcial 1	7
6	Actividad 4	4
7	Actividad 5	4
8	Práctica laboratorio 2	10
9	Actividad 6	4
10	Examen parcial 2	7
11	Actividad 7	4
12	Práctica laboratorio 3	11
13	Actividad 8	4
14	Actividad 9	4
15	Práctica laboratorio 4	12
16	Examen parcial 3	7
Total		100

Estructura de las sesiones

A continuación, se desglosa la estructura de las sesiones. Asimismo, se recomienda utilizar las siguientes actividades:



Actividades, evidencias y proyecto final

Las actividades, prácticas de laboratorio y exámenes parciales han sido diseñados para realizarse de manera individual.

Como una forma de promover el dinamismo y la interacción de los aprendedores en distintos formatos durante las sesiones, el profesor alterna intervenciones individuales y grupales que enriquecen tus puntos de vista y al mismo tiempo te dan la oportunidad de presentar tus ideas y posturas en torno a los temas de clase.

El resultado de todas las actividades, prácticas de laboratorio y exámenes parciales deberán entregarse y realizarse a través de la plataforma tecnológica para la revisión y evaluación por parte del docente.

Es muy importante que revises el esquema de evaluación y los criterios que utilizará el docente para otorgarte una calificación. Lo anterior con la intención de que desde el inicio de la semana tengas claro el nivel de complejidad y esfuerzo que requieres para realizar las entregas semanales y garantizar tu éxito dentro del curso.

Tutoriales

Para asegurar que el aprendedor aproveche al máximo su experiencia educativa, se le recomienda que siga las indicaciones del docente, así como la revisión de los siguientes tutoriales:

- [¿Cómo entrar a Canvas?](#)
- [¿Cómo consulto mis calificaciones?](#)
- [¿Cómo entrego mis tareas?](#)
- [¿Cómo ingreso a la plataforma de multipresencia virtual?](#)

- Tutoriales de Canvas para participantes.
- ¿Cómo evalúo el desempeño de mi red?

Calendario de entregas de los aprendedores

Pruebas Psicológicas II

Calendario

Semana	Módulo	Tema	Evaluable
1	Módulo 1	Tema 1	Actividad 1
2		Tema 2	Actividad 2
3		Tema 3	Actividad 3
4		Tema 1, 2 y 3	Práctica laboratorio 1
5		Tema 1, 2 y 3	Examen parcial 1
6	Módulo 2	Tema 4	Actividad 4
7		Tema 5	Actividad 5
8		Tema 6	Práctica laboratorio 2
9		Tema 4, 5 y 6	Actividad 6
10		Tema 4, 5 y 6	Examen parcial 2
11	Módulo 3	Tema 7	Actividad 7
12		Tema 5, 6 y 7	Práctica laboratorio 3
13		Tema 8	Actividad 8
14		Tema 9	Actividad 9
15		Tema 1, 3, 6, 7, 8 y 9	Práctica laboratorio 4
16		Tema 7, 8 y 9	Examen parcial 3

Temario del curso

Módulo 1

1. Conceptos básicos del diseño de pruebas psicológicas
 - 1.1 Fundamentos generales de la psicometría: Medidas de tendencia central y de dispersión
 - 1.2 Aspectos claves de la precisión en medidas psicométricas: Validez, confiabilidad, fineza y sensibilidad
2. Pruebas y escalas
 - 2.1 Objetividad de los instrumentos de medición
 - 2.2 Métodos objetivos de observación
3. Instrumentos de medición en psicología
 - 3.1 Fundamentos teóricos de un instrumento de medición
 - 3.2 Métodos y técnicas para la medición de fenómenos psicológicos

Módulo 2

4. Tipos de medidas objetivas: Pruebas
 - 4.1 Pruebas de inteligencia y aptitud
 - 4.2 Pruebas de rendimiento y personalidad
5. Tipos de medidas objetivas: Escalas
 - 5.1 Escalas de actitud
 - 5.2 Escalas de valores
6. Construcción de ítems
 - 6.1 Fundamentos teóricos de un cuestionario
 - 6.2 Redacción de ítems

Módulo 3

7. Validez
 - 7.1 Validez de un instrumento
 - 7.2 Pruebas de validez: De contenido, de criterio, de constructo
8. Confiabilidad
 - 8.1 Confiabilidad de un instrumento
 - 8.2 Pruebas de confiabilidad: Test-retest, consistencia interna, formas alternativas
9. Estandarización de un instrumento
 - 9.1 Estandarización de un instrumento nuevo
 - 9.2 Adecuación de instrumentos

Preguntas más frecuentes

¿En dónde o a quién reporto un error detectado en el contenido?

Cualquier incidencia se puede reportar directamente haciendo clic en el botón “Mejora tu curso” que se encuentra en la parte superior derecha de la pantalla en la plataforma de Canvas.

¿Quién me informa de la cantidad de sesiones y tiempo de cada sesión en las semanas?

El coordinador docente te debe proporcionar esta información.

¿En qué semanas se aplican los exámenes parciales y el examen final?

Consulta con tu coordinador docente los calendarios de acuerdo con la modalidad de impartición.

¿Tengo que capturar las calificaciones en banner y en la plataforma educativa?

Sí, es importante que captures calificaciones en la plataforma para que los aprendedores estén informados de su avance y reciban retroalimentación de tu parte sobre todo lo que realizan en el certificado. El banner es el registro oficial de las calificaciones de los aprendedores.

Guía para las sesiones

Nota: Los enlaces que se compartan en las notas son externos a la Universidad Tecmilenio, al acceder a ellos considera que debes apegarte a sus términos y condiciones.

Semana 1

Bloque 1

Actividad	Descripción
Bienvenida y presentación de agenda.	El profesor se presenta ante el grupo y da una breve introducción al certificado.
Práctica de bienestar.	El profesor impartidor seleccionará alguna práctica de bienestar para aplicarla en la sesión. Se recomienda utilizar una diferente por sesión.
Desarrollo de los temas de la semana: <ul style="list-style-type: none"> ○ Aplicación en contextos reales (introducción). ○ Explicación de los temas de la semana con ejercicios prácticos. 	El profesor explicará los contenidos con ejercicios prácticos.
Receso.	Se brindará un espacio de receso para que el aprendedor lo utilice en su beneficio.

Bloque 2

Actividad	Descripción
Recapitulación del bloque previo.	De manera dinámica, el profesor recapitulará lo realizado en el bloque previo.
Desarrollo de los temas de la semana: <ul style="list-style-type: none"> ○ Explicación de los temas de la semana con ejercicios prácticos. ○ Cierre de temas. 	El profesor explicará los contenidos con ejercicios prácticos y realizará un cierre de los temas correspondientes.

Explicación sobre lo que deberá realizarse fuera de la sesión:

- **Actividades, evidencias, exámenes, etc.**

Se brindará una breve explicación de las tareas correspondientes a la semana, las cuales se deberán realizar de forma individual.

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la explicación del Tema 1**1. *Fundamentos generales de la psicometría: Medidas de tendencia central y de dispersión***

Apreciable colega:

En este tema se abordan los fundamentos básicos de las medidas estadísticas utilizadas en psicometría. Se recomienda que los estudiantes revisen previamente los materiales y contenidos de apoyo para aprovechar mejor la clase. Durante la sesión, se sugiere discutir las medidas de tendencia central (media, moda y mediana) y las de dispersión (rango, varianza, desviación estándar y coeficiente de variación) con ejemplos prácticos y aplicados, lo que permitirá a los estudiantes entender cómo estos conceptos se utilizan para interpretar datos psicológicos.

Se sugiere:

- Relacionar los conceptos con situaciones reales para hacer el aprendizaje más significativo.
- Invitar a los estudiantes a revisar los recursos complementarios, como videos y artículos, para consolidar lo aprendido.

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Actividad 1**Objetivo:**

El estudiante deberá calcular e interpretar adecuadamente las medidas de tendencia central y de dispersión, para la correcta manipulación y manejo de los datos.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Medidas de tendencia central: Media, moda y mediana.
- Medidas de dispersión: Rango, desviación estándar y varianza.

Evaluación:

El impartidor deberá evaluar los siguientes aspectos, según los criterios proporcionados:

- Calcular las medidas de tendencia central y dispersión.
- Desglosar de los datos por género.
- Clasificar en categorías los resultados.
- Analizar e interpretar los resultados.

Preguntas para reflexionar:

1. ¿Cómo se relacionan las puntuaciones de depresión con otros factores demográficos, como la edad y el nivel educativo?
2. ¿Por qué es importante clasificar las puntuaciones de depresión en categorías?
3. ¿Cómo podría influir la diferencia de los resultados entre géneros en el diseño de futuras intervenciones?

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la explicación del Tema 2

2. Pruebas y escalas

Apreciable colega:

En este tema se aborda la importancia de la objetividad en los instrumentos de medición en psicología, un aspecto fundamental para garantizar la consistencia y precisión de las evaluaciones. Se recomienda que los estudiantes revisen previamente los materiales para una comprensión más profunda durante la clase. Es esencial discutir las cinco características principales de la objetividad: especificidad, neutralidad, independencia, imparcialidad e impersonalidad, y cómo cada una contribuye a la precisión de las mediciones psicológicas.

Se sugiere:

- Validar que los enlaces a las páginas referenciadas no hayan sufrido modificaciones.
- Invitar al estudiante a revisar los videos, artículos y capítulos de los recursos de apoyo, como complemento al aprendizaje de este tema

Notas para el profesor impartidor correspondiente a la Actividad 2

Objetivo de la actividad:

El estudiante deberá analizar entre dos métodos de evaluación objetiva en psicología: una escala tipo Likert y los métodos de observación, para la evaluación de habilidades sociales, identificando ventajas y desventajas de cada método.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Objetividad en los instrumentos de medición.
- Métodos objetivos de observación.
- Tipos de observación.
- Tipos de instrumentos de registro de observación.

Evaluación:

El docente deberá evaluar los siguientes aspectos, según los criterios proporcionados:

- Evaluar la descripción clara y precisa de los conceptos solicitados.
- Examinar la comparación de la escala proporcionada con otros métodos de observación.
- Asegurarse de que las justificaciones sobre los métodos observacionales adecuados sean claras y razonadas.

- Confirmar que las referencias estén correctamente citadas en formato APA y sean de fuentes confiables.

Preguntas para reflexionar:

1. ¿Qué ventajas ofrece la observación estructurada sobre las escalas, y en qué situaciones sería más útil esta técnica?
2. ¿Qué limitaciones podrías identificar en la escala que podrían ser superadas con métodos como la observación participante?
3. ¿De qué manera la intervención del observador puede afectar la objetividad de los resultados obtenidos mediante cualquiera de los métodos de observación comparados?

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la explicación del Tema 3***3. Instrumentos de medición en psicología***

Apreciable colega:

En este tema se tratarán los aspectos fundamentales relacionados con los instrumentos de medición psicológica, destacando la importancia de las pruebas psicológicas en la evaluación del comportamiento humano y la toma de decisiones en el ámbito clínico, educativo y laboral. Es esencial que el estudiante se familiarice con los conceptos clave que guían la aplicación y el uso ético de estas herramientas.

Se sugiere:

- Relacionar los subtemas con ejemplos prácticos de pruebas psicológicas conocidas.
- Invitar a los estudiantes a revisar los recursos adicionales como videos y artículos.
- Asegurarse de que los enlaces a los materiales de consulta sean funcionales.

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Actividad 3**Objetivo:**

El estudiante deberá contrastar entre el uso de metodologías psicométricas y observacionales para la evaluación en un caso clínico de depresión, realizando una comparativa y describiendo características, ventajas, limitaciones y objetividad.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Pruebas psicométricas.
- Método observacional.
- Método observacional estructurado.
- Método observacional no estructurado.

Evaluación:

- Evaluar la claridad y precisión en la descripción de las metodologías psicométricas y observacionales.

- Verificar que los estudiantes expliquen adecuadamente las ventajas y limitaciones de cada metodología.
- Asegurarse que la justificación de la elección de cada metodología esté bien fundamentada.
- Confirmar que las referencias estén correctamente citadas en formato APA y provengan de fuentes confiables.

Preguntas para reflexionar:

- ¿Cómo influye la elección de un método psicométrico u observacional en la precisión y efectividad del diagnóstico psicológico?
- ¿De qué manera pueden los resultados obtenidos mediante estas metodologías afectar la toma de decisiones profesionales en el ámbito de la salud mental?

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Práctica 1

Objetivo:

El estudiante deberá analizar los instrumentos de evaluación psicológica considerando los fundamentos teóricos de validez, confiabilidad y objetividad a través de la comparación objetiva de los métodos observacionales y sus diferencias, con el fin de proponer las herramientas más adecuadas para evaluar un caso específico.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Validez.
- Confiabilidad.
- Métodos observacionales.

Evaluación:

- Evaluar la descripción clara y precisa del instrumento seleccionado.
- Verificar la identificación correcta de la población objetivo y el método de aplicación del instrumento.
- Examinar la interpretación de resultados.
- Asegurarse que el estudiante haya diseñado un protocolo adecuado y bien fundamentado para la evaluación del caso, con preguntas claras y relevantes para la recolección de datos.
- Verificar que todas las definiciones y conceptos incluyan citas bibliográficas en formato APA.
- Asegurarse que el documento final refleje claridad en la presentación de ideas y sea coherente en su estructura.

Preguntas para reflexionar:

1. ¿Cómo afecta la elección de un instrumento psicométrico en el diagnóstico de trastornos psicológicos complejos?
2. ¿De qué manera los métodos observacionales pueden complementar la información obtenida mediante un instrumento psicométrico en la evaluación de constructos psicológicos?

3. ¿Qué desafíos pueden presentarse al interpretar los resultados de una escala, teniendo en cuenta factores emocionales y sociales que influyen en el comportamiento?

Notas para el profesor impartidor correspondientes al Examen Parcial 1

Estimado docente: Favor de recordar a los estudiantes que el examen es en la semana 5 y abarca los temas 1, 2 y 3.

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la explicación del Tema 4

Tema 4. Tipos de medidas objetivas: Pruebas

Apreciable colega:

En este tema, se exploran diferentes metodologías para evaluar el comportamiento humano, enfocándose en pruebas psicométricas como las escalas de Wechsler y las matrices de Raven. Los participantes deben revisar los contenidos del curso y los recursos complementarios para comprender el uso y la aplicación de estas herramientas en el análisis psicológico del comportamiento.

Se sugiere:

- Relacionar los subtemas con ejemplos de casos reales donde se hayan utilizado las pruebas psicométricas para enriquecer el aprendizaje práctico.
- Validar que los enlaces a las páginas referenciadas no hayan sufrido modificaciones.
- Invitar al estudiante a revisar los videos, artículos y capítulos de los recursos de apoyo, como complemento al aprendizaje de este tema.

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Actividad 4

Objetivo:

El estudiante deberá realizar un el análisis crítico y la aplicación de conocimientos en psicología en relación con la selección de instrumentos en dos situaciones específicas, facilitando así la toma de decisiones basadas en la evidencia.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Pruebas psicométricas.
- Instrumentos de evaluación de la inteligencia.
- Pruebas de rendimiento académico.
- Inventarios de personalidad.
- Validez y confiabilidad de las pruebas.

Evaluación:

- Verificar que el participante comprenda y describa de manera clara y precisa las características del instrumento de evaluación psicológica.

- Validar que la justificación de la elección del instrumento de evaluación esté basada en una argumentación sólida y bien fundamentada, explicando por qué es adecuado para el caso clínico propuesto.
- Evaluar la creación de las diez preguntas de recolección de datos, revisando si son claras, pertinentes y si ayudan a obtener información relevante sobre el caso.
- Asegurarse que la conclusión refleje la importancia de elegir adecuadamente los instrumentos de medición, considerando su impacto en el diagnóstico y tratamiento psicológico.
- Confirmar que las referencias estén correctamente citadas en formato APA y provengan de fuentes confiables.

Preguntas para reflexionar:

- ¿Cómo la elección adecuada de un instrumento de evaluación influye en la precisión del diagnóstico psicológico?
- ¿Qué diferencias encuentras entre la aplicación de pruebas psicométricas y la observación directa en un contexto clínico?

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la explicación del Tema 5

Tema 5. Tipos de medidas objetivas: Escalas

Apreciable colega:

En este tema se abordarán los conceptos clave relacionados con las escalas de actitud, que son herramientas utilizadas para medir aspectos fundamentales del bienestar psicológico, como la autoestima y la satisfacción con la vida. Se recomienda compartir ejemplos prácticos sobre la aplicación de estas escalas en la investigación y la práctica clínica, para enriquecer la comprensión de cómo influyen en el bienestar individual y las interacciones sociales.

Se sugiere:

- Relacionar los subtemas con ejemplos de *políticas alimentarias* reales para mejorar la experiencia de aprendizaje.
- Validar que los enlaces a las páginas referenciadas no hayan sufrido modificaciones.
- Invitar al estudiante a revisar los videos, artículos y capítulos de los recursos de apoyo, como complemento al aprendizaje de este tema

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Actividad 5

Objetivo:

El estudiante deberá generar un análisis de los conceptos psicológicos en la selección de herramientas de evaluación en dos contextos diferentes, facilitando la toma de decisiones basadas en datos reales y contribuir así al bienestar, tanto a nivel individual como grupal.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Escalas de actitud.
- Autoestima.
- Satisfacción con la vida.
- Valores individuales y colectivos.

Evaluación:

- Evaluar si las herramientas son adecuadas para medir la relación entre la autoestima, la satisfacción con la vida y el estrés académico.
- Evaluar si se siguió correctamente el plan de aplicación, asegurando que los participantes comprendieron las herramientas y se aplicaron de manera consistente.
- Verificar si los resultados fueron presentados de manera comprensible para los directivos, destacando las implicaciones prácticas y las necesidades de servicios de salud mental.
- Verificar que todas las definiciones y conceptos incluyan citas bibliográficas en formato APA.
- Asegurarse que las fuentes sean confiables y estén correctamente referenciadas al final del documento.

Preguntas para reflexionar:

- ¿Qué desafíos pueden surgir al aplicar escalas de actitud en una población diversa y cómo pueden ser mitigados?
- ¿Cómo se pueden utilizar los resultados de medición de bienestar para implementar intervenciones que favorezcan la salud mental en contextos grupales?
- ¿De qué manera los valores personales pueden influir en la adaptación y aceptación de nuevas políticas o cambios dentro de una organización?

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Práctica 2**Objetivo:**

Desarrollar una propuesta integral de evaluación, a través de la investigación y análisis de literatura especializada, para evaluar las diversas problemáticas que presenta el caso.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Herramientas de evaluación.
- Metodología de evaluación.
- Escala tipo Likert.

Evaluación:

El docente deberá evaluar con base en los siguientes criterios:

- Evaluar si las herramientas elegidas son adecuadas y pertinentes para medir las problemáticas planteadas en el caso, considerando los aspectos emocionales, académicos y sociales del caso.
- Verificar que las razones dadas para seleccionar los instrumentos sean claras, coherentes y estén basadas en literatura especializada. Verifica la calidad y profundidad de la investigación.
- Asegurarse que los instrumentos seleccionados sean apropiados para evaluar los constructos en cuestión y que se adapten a las características de la población objetivo.
- Evaluar si los instrumentos propuestos han demostrado validez y confiabilidad en investigaciones previas y si se ajustan al contexto del caso.
- Verificar que la herramienta tipo Likert esté bien redactada, con ítems claros, comprensibles y directamente relacionados con las problemáticas emocionales descritas en el caso.

- Comprobar que la presentación de la información sea clara y lógica, sin errores ortográficos ni gramaticales, además de incluir la bibliografía utilizada correctamente en formato APA.

Preguntas para reflexionar:

1. ¿Qué ventajas ofrece el uso de herramientas tanto cuantitativas como cualitativas en la evaluación de un caso clínico?
2. ¿Por qué es crucial considerar la validez y confiabilidad de los instrumentos?
3. ¿De qué manera las herramientas de evaluación pueden complementar la intervención terapéutica o educativa para mejorar el bienestar emocional y académico?

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la explicación del Tema 6

Tema 6. Construcción de ítems

Apreciable colega:

En este tema se aborda la creación de cuestionarios en salud para medir conocimientos, actitudes y comportamientos, destacando la importancia de definir claramente el objetivo y el público objetivo. Se recomienda al estudiante revisar los contenidos y materiales previos para aprovechar mejor la sesión, y que el impartidor comparta ejemplos prácticos.

Se sugiere:

- Relacionar los subtemas con ejemplos de *uso de muestras testigo* reales para mejorar la experiencia de aprendizaje.
- Validar que los enlaces a las páginas referenciadas no hayan sufrido modificaciones.
- Invitar al estudiante a revisar los videos, artículos y capítulos de los recursos de apoyo, como complemento al aprendizaje de este tema.

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Actividad 6

Objetivo:

El estudiante deberá obtener una evaluación precisa y confiable del constructo psicológico, por medio del diseño de ítems, con el fin de comprender mejor las experiencias y percepciones de los individuos.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Conceptualización del instrumento.
- Definición del constructo.
- Revisión bibliográfica.
- Exploración cualitativa.
- Redacción de ítems.
- Propiedades psicométricas.

Evaluación:

El docente deberá evaluar los siguientes aspectos basándose en los criterios proporcionados:

- Asegurarse que los ítems formulados cubran de manera equilibrada los tres tipos de formato (opción múltiple, Likert y preguntas abiertas), con el fin de obtener una visión integral del constructo evaluado.
- Evaluar que las preguntas de respuesta abierta permitan obtener información detallada sobre las experiencias y sentimientos de los participantes, sin forzar respuestas o limitar su libertad de expresión.
- Verificar que las preguntas de opción múltiple cubran una gama amplia de opciones relevantes para el constructo evaluado, de modo que los participantes puedan seleccionar respuestas representativas de su experiencia.
- Evaluar que las preguntas tipo Likert sean claras, y permitan medir el grado de intensidad o frecuencia del constructo de manera precisa, utilizando una escala adecuada de respuestas.
- Revisar que la combinación de los diferentes tipos de ítems (abiertos, opción múltiple, y Likert) permita cubrir tanto aspectos cualitativos como cuantitativos, favoreciendo la interpretación robusta de los datos obtenidos.

Preguntas para reflexionar:

1. ¿En qué situaciones sería más adecuado utilizar preguntas abiertas en un cuestionario psicológico?
2. ¿Cómo se podrían estructurar las complejidades de un constructo para reflejar con mayor precisión?
3. ¿Cuál es el tipo de ítem más efectivo para captar de manera precisa las experiencias subjetivas de las personas?

Notas para el profesor impartidor correspondientes al Examen Parcial 2

Estimado docente: Favor de recordar a los estudiantes que el examen es en la semana 10 y abarca los temas 4, 5 y 6.

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la explicación el Tema 7

Tema 7. Validez

Apreciable colega:

En este tema se aborda la importancia de la validez de los instrumentos de evaluación, destacando los tres tipos principales: validez de contenido, validez de criterio y validez de constructo. Es esencial que el estudiante revise de manera autónoma los conceptos clave, así como los materiales complementarios del curso, para poder comprender y aplicar adecuadamente estos principios. Se recomienda que el instructor comparta ejemplos prácticos sobre cómo se evalúa la validez en diferentes contextos (como la psicología o la educación), lo que enriquecerá la comprensión y discusión del tema.

Se sugiere:

- Relacionar los tres tipos de validez con ejemplos de instrumentos utilizados en la práctica profesional, como cuestionarios, pruebas psicológicas, para ilustrar cómo se aplican en situaciones reales.

Relacionar los subtemas con ejemplos de *servicios de alimentos que apliquen la normatividad* para mejorar la experiencia de aprendizaje.

- Validar que los enlaces a las páginas referenciadas no hayan sufrido modificaciones.

• Invitar al estudiante a revisar los videos, artículos y capítulos de los recursos de apoyo, como complemento al aprendizaje de este tema

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Actividad 7

Objetivo:

El estudiante deberá investigar y comprender los principios de validez en instrumentos de evaluación psicológica a través del análisis y comprensión crítica de cada tipo de validez.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Validez.
- Validez de contenido.
- Validez de criterio.
- Validez de constructo.
- Ética y responsabilidad profesional.

Evaluación:

El docente deberá evaluar los siguientes aspectos, según los criterios proporcionados:

- Asegurarse que el estudiante haya demostrado una comprensión clara de los tres tipos de validez (contenido, criterio y constructo).
- Verificar que el estudiante haya establecido de manera coherente cómo cada tipo de validez se relaciona con el objetivo del instrumento.
- Identificar si el estudiante ha proporcionado ejemplos adecuados sobre la implementación práctica de los instrumentos.
- Revisar que el análisis esté bien organizado.
- Identificar si el estudiante ha reflexionado de manera crítica en la conclusión.

Preguntas para reflexionar:

1. ¿Por qué es fundamental que los instrumentos de evaluación psicológica sean válidos en el contexto clínico?
2. ¿Qué riesgos pueden surgir si utiliza un instrumento de evaluación psicológica que carece de una validez comprobada?
3. ¿Cómo contribuye la implementación adecuada de un instrumento de evaluación psicológica en la práctica clínica?

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Práctica 3

Objetivo:

El estudiante deberá diseñar un cuestionario de evaluación psicológica, para evaluar sus confiabilidad y validez, con la finalidad de elaborar instrumentos de medición psicológica y la aplicación de métodos estadísticos.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Escala Tipo Likert.
- Validez de criterio.
- Confiabilidad.

- Coeficiente de correlación de Pearson.

Evaluación:

El docente deberá evaluar los siguientes aspectos, según los criterios proporcionados:

- Evaluar que el estudiante haya desarrollado un cuestionario de 8 preguntas tipo Likert, fundamentado en las distorsiones cognitivas, y que las preguntas estén claramente relacionadas con las ideas irracionales.
- Verificar que el estudiante haya aplicado el cuestionario a al menos 5 sujetos, siguiendo el procedimiento de administración en dos ocasiones con un intervalo de 4 a 5 días.
- Comprobar que el estudiante haya calculado y analizado la confiabilidad de su cuestionario mediante el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson (Test-retest), y que haya interpretado correctamente los resultados obtenidos.
- Verificar que el estudiante haya realizado un análisis detallado de la validez de criterio mediante la comparación de las respuestas del cuestionario creado con las del cuestionario ya validado, usando el coeficiente de correlación de Pearson.
- Asegurarse que el estudiante haya elaborado una conclusión clara y precisa sobre los hallazgos encontrados en los análisis de confiabilidad y validez, destacando la importancia de contar con cuestionarios confiables y válidos en la práctica clínica psicológica.
- Evaluar que el estudiante haya ofrecido recomendaciones específicas para mejorar el cuestionario basado en los resultados obtenidos en los análisis de confiabilidad y validez.

Preguntas para reflexionar:

1. ¿Cómo crees que la aplicación de un cuestionario basado en distorsiones cognitivas puede ayudar a identificar ideas irracionales en los sujetos, y cómo esto podría ser útil en la práctica clínica psicológica?
2. ¿Qué importancia tiene para un cuestionario tener un alto nivel de confiabilidad (Test-retest)?
3. ¿Cómo podría afectar la validez de los resultados si la confiabilidad del cuestionario fuera baja?
4. ¿Qué factores crees que podrían influir en la estabilidad de las respuestas de los sujetos a lo largo del tiempo?
5. ¿Qué implicaciones tendría el uso de un cuestionario poco confiable o inválido en el tratamiento de los pacientes?

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la explicación del Tema 8

Tema 8. Confiabilidad

Apreciable colega:

En este tema se profundiza sobre la importancia de la confiabilidad de un instrumento de medición, su capacidad para generar resultados consistentes y repetibles, y las distintas pruebas para evaluar esta propiedad, como el Test-retest, la consistencia interna y las formas paralelas. Para una correcta comprensión, es necesario que el estudiante revise con detalle los conceptos clave, así como los ejemplos y métodos que se presentan en los materiales de apoyo. Se recomienda que el instructor discuta casos prácticos sobre cómo evaluar la confiabilidad en diversos contextos, lo que facilitará el análisis crítico de estos conceptos en

situaciones reales de medición.

Se sugiere:

- Relacionar las pruebas de confiabilidad con ejemplos de instrumentos que se utilizan habitualmente en áreas como la psicología, para que los estudiantes comprendan cómo aplicar estos conceptos en su práctica profesional.
- Validar que los enlaces a las páginas referenciadas no hayan sufrido modificaciones.
- Invitar al estudiante a revisar los videos, artículos y capítulos de los recursos de apoyo, como complemento al aprendizaje de este tema.

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Actividad 8

Objetivo

Evaluar la confiabilidad de un instrumento de medición psicológica mediante el análisis de los datos obtenidos de un grupo de participantes, utilizando el coeficiente alfa de Cronbach como método estadístico.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Confiabilidad.
- Coeficiente Alfa de Cronbach.
- Consistencia interna.
- Distribución de los datos.

Evaluación:

El docente deberá evaluar los siguientes aspectos, según los criterios proporcionados:

- Verificar que las respuestas de los quince participantes sean ingresadas correctamente en la base de datos de la hoja de cálculo.
- Asegurarse que los datos sean consistentes y estén organizados adecuadamente para el análisis.
- Revisar que la interpretación del coeficiente alfa de Cronbach sea correcta, considerando los valores de referencia para determinar la confiabilidad.
- Asegurarse que la conclusión esté basada en los resultados de confiabilidad obtenidos y que reflexione sobre el impacto de la confiabilidad en la práctica clínica.
- Revisar si la presentación y el formato de la hoja de cálculo en Excel son adecuados, con una clara organización de los datos y resultados.

Preguntas para reflexionar

1. ¿Qué factores podrían haber afectado la confiabilidad de los resultados obtenidos en esta actividad?
2. ¿Por qué es importante calcular el coeficiente alfa de Cronbach al evaluar una escala psicológica?
3. ¿Qué impacto tiene la confiabilidad de un instrumento en la toma de decisiones en psicología clínica?
4. ¿Por qué es fundamental reflexionar sobre la confiabilidad antes de utilizar cualquier escala psicológica en un entorno clínico?

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la explicación del Tema 9

Tema 9. Estandarización de un instrumento

Apreciable colega:

Este tema aborda, de manera profunda, el proceso de estandarización de un instrumento de medición nuevo, en el ámbito de la salud, describiendo las fases clave de elaboración, validación y verificación de confiabilidad. Será fundamental proporcionar ejemplos prácticos sobre cómo un instrumento de medición puede impactar en la toma de decisiones en el ámbito clínico.

Se sugiere:

- Utilizar estudios de caso en los que se haya implementado un nuevo instrumento de medición en psicología, de forma que los estudiantes puedan visualizar el impacto directo de la estandarización en intervenciones reales.
- Enfatizar el trabajo multidisciplinario necesario en el desarrollo de un instrumento, especialmente en salud, involucrando tanto a expertos en el área técnica como a los destinatarios del instrumento, para asegurar su pertinencia y eficacia.
- Validar que los enlaces a las páginas referenciadas no hayan sufrido modificaciones.
- Invitar al estudiante a revisar los videos, artículos y capítulos de los recursos de apoyo, como complemento al aprendizaje de este tema

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Actividad 9

Objetivo

El estudiante deberá comprender la importancia de la validez y confiabilidad de los instrumentos, así como la relevancia de la adaptación cultural y lingüística de estos.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Estandarización.
- Adaptación cultural.
- Adaptación lingüística.
- Validez y confiabilidad.
- Utilidad del instrumento.

Evaluación:

El docente deberá evaluar los siguientes aspectos, según los criterios proporcionados:

- Verificar que se haya explicado correctamente el proceso de adaptación cultural y lingüística de los instrumentos, incluyendo las modificaciones necesarias para que sean aplicables en la población mexicana.
- Revisar si se ha detallado adecuadamente el proceso de validación de cada instrumento, asegurándose de que se mencionen los métodos específicos utilizados y los resultados obtenidos.

- Evaluar si se han identificado claramente los desafíos y las implicaciones del uso de los instrumentos adaptados y validados en la población mexicana, especialmente en su aplicación clínica.
- Verificar que la conclusión resuma de manera efectiva los hallazgos clave del proceso de adaptación, validación y confiabilidad, y que reflexione sobre la eficiencia del proceso.

Preguntas para reflexionar

1. ¿Por qué es crucial realizar un proceso de adaptación cultural y lingüística al utilizar instrumentos psicológicos en una población diferente a la original?
2. ¿Cuáles son los mayores desafíos al adaptar un instrumento de medición psicológica para que sea culturalmente relevantes?
3. ¿Cómo podría influir la falta de validación o adaptación cultural de un instrumento en los diagnósticos y tratamientos psicológicos?
4. ¿Cómo la adaptación cultural y lingüística de los instrumentos mejora la relación entre el paciente y el profesional de la salud?

Notas para el profesor impartidor correspondientes a la Práctica 4

Objetivo:

El estudiante deberá diseñar un instrumento de evaluación psicológica para medir un constructo psicológico específico, con el fin de generar herramientas de evaluación precisas, útiles y confiables para su utilización en la práctica clínica.

Conceptos clave para realizar la actividad:

- Constructo psicológico.
- Validez de constructo.
- Alfa Cronbach.
- Consistencia interna.

Evaluación:

El docente deberá evaluar los siguientes aspectos, según los criterios proporcionados:

- Verificar que el instrumento de evaluación esté bien estructurado, incluyendo una descripción detallada del constructo psicológico elegido, el propósito del instrumento, el formato seleccionado y la cantidad de ítems.
- Evaluar que los ítems del cuestionario sean claros, comprensibles, equilibrados y cubran adecuadamente todas las dimensiones del constructo elegido.
- Comprobar que se haya realizado un análisis adecuado de la validez del instrumento, con cálculos precisos de la correlación entre los ítems y su relación con el constructo psicológico que se está evaluando.
- Verificar que el instrumento haya pasado el análisis de confiabilidad mediante el cálculo del Alfa de Cronbach, y que los resultados reflejen una consistencia interna adecuada.
- Evaluar la calidad del análisis de los resultados, asegurando que se hayan interpretado correctamente tanto la validez como la confiabilidad del instrumento, y que se haya identificado cualquier área de mejora.

- Evaluar si la conclusión es detallada, reflexiva, bien argumentada y que resuma adecuadamente el proceso de diseño y validación del instrumento, destacando su importancia para la evaluación psicológica.
- Verificar que las referencias estén completas y correctamente citadas en formato APA.

Preguntas para reflexionar:

- ¿Qué factores deberían considerarse para garantizar que el instrumento mida de manera precisa el constructo elegido?
- ¿Qué importancia tiene la redacción de los ítems en la creación de un cuestionario efectivo?
- ¿Qué importancia tiene la redacción de los ítems en la creación de un cuestionario efectivo?
- ¿Cómo puede el formato seleccionado influir en la calidad de las respuestas y en la precisión de la medición del constructo?
- ¿Qué implica un análisis de confiabilidad, como el cálculo del Alfa de Cronbach, en el contexto de un instrumento de evaluación psicológica?
- ¿Cuál es el rol de la estandarización en la creación de un instrumento de evaluación?
- ¿Qué pasos deben seguirse para ajustar y mejorar el instrumento si los resultados no son satisfactorios?
- ¿Qué elementos son esenciales en la reflexión sobre las fortalezas y debilidades de un instrumento de evaluación psicológica?
- ¿Qué implicaciones tiene el diseño de herramientas de evaluación válidas y confiables para la práctica psicológica?

Notas para el profesor impartidor correspondientes al Examen Parcial 3

Estimado docente: Favor de recordar a los estudiantes que el examen es en la semana 16 y abarca los temas 7, 8 y 9.

Banco de prácticas de bienestar

Práctica 1

Nombre de la práctica	Un momento para respirar.
Descripción de la práctica	Aprender a respirar por la nariz y a tranquilizar tu mente.
Palabras clave	Fortalezas de carácter, autorregulación.
Instrucciones para el aprendizador	<p>La autorregulación, también percibida como control, es una fortaleza de carácter muy importante dentro de la psicología positiva. Este concepto implica regular lo que uno siente y hace, ser disciplinado, así como mantener un control sobre los apetitos y, especialmente, sobre las emociones.</p> <p>En la actualidad vivimos situaciones muy estresantes que provocan que nuestra reacción instintiva y natural ante ellas sea estallar en ira. Pero, las consecuencias de este comportamiento no solo se quedan en nosotros, sino que también pueden llegar a afectar a terceros.</p> <p>A continuación, se presenta un ejercicio que te ayudará a cultivar la fortaleza de autorregulación:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Toma dos minutos de tu tiempo, siéntate en un lugar cómodo, donde no haya mucho ruido que te pueda distraer. 2. Escucha música de relajación (crea tu propio ambiente de meditación). 3. Comienza a respirar y exhalar por nariz. 4. Trata de que tu respiración y exhalación dure el mismo tiempo. 5. Fija tu mente en tu respiración, en cómo entra y sale el aire de tu cuerpo. <p>Así durante dos minutos.</p> <p>Te recomendamos que si durante este periodo algún pensamiento (olvidé algo en la oficina, más tarde tengo que hacer tal actividad, etc.) llega a tu mente, solo déjalo pasar y regresa a la concentración en tu respiración.</p> <p>Al finalizar los dos minutos sentirás paz en tu ser. Comienza a hacer este ejercicio de respiración y meditación todos los días y poco a poco vas aumentando los minutos de este.</p>
Fuente	Conferencia Rosalinda Ballesteros.

Práctica 2

Nombre de la práctica	Fomentando la atención plena.
Descripción de la práctica	Llevarás a cabo breves ejercicios de meditación para fomentar la atención plena en tus actividades diarias.
Palabras clave	Atención plena, fortalezas de carácter, autorregulación.
Instrucciones para el aprendiz	<p>La meditación es una herramienta que ayuda a mejorar el desempeño de cualquier persona, ya que fomenta el desarrollo de la atención plena en una sola actividad. Para fomentar la atención plena y lograr cada vez más estar en una zona de concentración mientras realizas tus actividades cotidianas, puedes llevar a cabo los siguientes ejercicios de meditación:</p> <p>Encuentra en algún momento del día cinco minutos para ti, siéntate en un lugar cómodo, donde no tengas distracciones.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Haz tres respiraciones profundas por la nariz y exhala por la nariz. 2. Comienza a hacer un repaso de tu día, de lo que más te acuerdes, por ejemplo, te levantaste, ¿qué hiciste?, ¿desayunaste?, ¿te bañaste?, ¿diste los buenos días?, etcétera. Si desayunaste, ¿qué fue lo que desayunaste?, ¿te gustó?, ¿tomaste tu alimento despacio o apurado? Si estabas apurado, ¿qué era lo que te tenía en esa situación? 3. Sigue meditando en lo que te acuerdes: ¿te molestase con alguien?, ¿por qué?, ¿qué fue lo que pasó?, ¿crees que era posible haber reaccionado de alguna manera más pacífica? <p>Con este ejercicio te darás cuenta de que reaccionamos o hacemos cosas de manera automática. Algunas veces si estamos más conscientes y presentes, podemos tener otra actitud sin que alguna situación nos afecte demasiado.</p>
Fuente	Eby, D. (s.f.). <i>Creativity and Flow Psychology</i> . Recuperado de http://talentdevelop.com/articles/Page8.html

Práctica 03

Nombre de la práctica	Experiencias difíciles.
Descripción de la práctica	En esta práctica podrás analizar las estrategias que seguiste para afrontar problemáticas y cómo aprendiste de tales sucesos.
Palabras clave	Resiliencia.
Instrucciones para el aprendiz	Todos hemos pasado por situaciones complejas, no solo en lo laboral, sino también en el ámbito familiar y personal. La manera en que enfrentamos dichos obstáculos es muy diferente, algunas personas continúan con su vida sin problema alguno, a otras tantas se les

Fuente	<p>complica esa transición, también hay quienes no pueden sobreponerse a las experiencias difíciles.</p> <p style="text-align: center;">La resiliencia es la capacidad de reponerse tras la adversidad, de recuperarse después de vivir experiencias difíciles, dolorosas o traumáticas. Para algunos la resiliencia implica no solo salir adelante después de una situación muy dura, sino incluso crecer o ser mejor a raíz de esta experiencia. (Tarragona, 2012)</p> <p>La siguiente práctica te ayudará a fomentar esta importante cualidad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Crea una tabla con tres columnas y cinco filas. 2. En la primera columna escribe un evento difícil o desagradable al que te hayas enfrentado en tu vida. 3. En la segunda columna menciona cuáles son tus creencias sobre esa adversidad. 4. En la tercera columna describe las consecuencias que tiene esa creencia. 5. Cuando termines, lee toda la tabla y reflexiona sobre cómo te ha cambiado cada evento y cómo lo enfrentaste. 6. Escribe al final cómo enfrentarías cada evento hoy en día. <ul style="list-style-type: none"> • Metodología ABC. • Fundamentos de psicología positiva.
---------------	---

Práctica 04

Nombre de la práctica	Concentrarse en lo positivo.
Descripción de la práctica	Analizarás sucesos que te hayan ocurrido recientemente, buscando orientar el análisis hacia las consecuencias positivas.
Palabras clave	Resiliencia y esperanza.
Instrucciones para el aprendiz	<p>¿Qué es lo primero que piensas cuando recibes una noticia inesperada?, o bien, ¿qué te imaginas cuando un acontecimiento complejo se presenta ante ti?</p> <p>La mayoría de las personas automáticamente se concentra en el peor de los escenarios independientemente del tipo de noticia que reciban. Martin Seligman sugiere hacer un breve ejercicio para fomentar la resiliencia y la esperanza con base en la premisa antes señalada:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piensa en una noticia reciente que hayas recibido y que creas que es negativa para ti.

	<ol style="list-style-type: none"> 2. Luego de analizarla, haz una tabla con tres columnas. En la primera, señala cuál sería el peor de los escenarios posibles que pudieran resultar de esa noticia; en la segunda columna señala cuál sería el mejor de los escenarios posibles, y en la última, cuál es el escenario que realmente tiene mayor probabilidad de ocurrir. 3. Reflexiona sobre los tres escenarios, ¿cómo enfrentarías cada uno de ellos? <p>Procura repetir este ejercicio cada vez que sientas que te enfrentas a una situación complicada. Hacerlo te dará perspectiva y te ayudará a cultivar tu resiliencia.</p>
Fuente	Seligman, M. (2011). <i>Building Resilience</i> . Recuperado de https://hbr.org/2011/04/building-resilience

Práctica 05

Nombre de la práctica	Crecimiento postraumático.
Descripción de la práctica	En esta práctica harás un recuento de las situaciones difíciles a las que te has enfrentado y reflexionarás sobre lo positivo que surgió de ellas.
Palabras clave	Resiliencia.
Instrucciones para el aprendiz	<p>La resiliencia es la capacidad de reponerse tras la adversidad, de recuperarse después de vivir experiencias difíciles, dolorosas o traumáticas. Para algunos la resiliencia implica no solo salir adelante después de una situación muy dura, sino incluso crecer o ser mejor a raíz de esta experiencia. (Tarragona, 2012)</p> <p>La siguiente práctica te ayudará a fomentar esta importante cualidad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Escribe acerca de un momento en el que enfrentaste una adversidad significativa o pérdida. 2. Primero escribe acerca de las puertas que se te cerraron debido a esa adversidad o pérdida, ¿qué perdiste? 3. Después escribe acerca de las puertas que se abrieron al término o como secuela de esa adversidad o pérdida. 4. ¿Hay nuevas maneras de actuar, pensar o relacionarse que son más probables de suceder ahora?
Fuente	<ul style="list-style-type: none"> • Ejercicio contribuido por Taylor Kreiss de University of Pennsylvania Positive Psychology Center, y basado en el libro: <i>A Primer in Positive Psychology</i> de Christopher Peterson.

Práctica 06

Nombre de la práctica	La mejor versión de ti mismo.
Descripción de la práctica	Escribe acerca de la mejor versión posible de ti mismo durante al menos 20 minutos.
Palabras clave	Emociones positivas, fortalezas de carácter, autorregulación y esperanza.
Instrucciones para el aprendizador	<p>Imagina que dentro de 20 años has crecido en todas las áreas o maneras que te gustaría crecer y las cosas te han salido tan bien como te las imaginaste.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo es esa mejor versión de ti mismo? • ¿Qué hace él o ella cotidianamente? • ¿Qué dicen los demás acerca de él o ella? <p>No es necesario que compartas este escrito, ya que el objetivo de esta reflexión es enfocarse en la experiencia que viviste mientras reflexionabas en esa mejor versión posible de ti mismo.</p>
Fuente	<ul style="list-style-type: none"> • Ejercicio contribuido por Taylor Kreiss de University of Pennsylvania Positive Psychology Center, y basado en el libro <i>A Primer in Positive Psychology</i> de Christopher Peterson.

Práctica 07

Nombre de la práctica	Obtener lo que quieres.
Descripción de la práctica	Reflexionarás sobre alguna meta que desees alcanzar y propondrás una forma de conseguirla.
Palabras clave	Logro, involucramiento, fortalezas de carácter, esperanza, autorregulación, metas y objetivos a largo plazo.
Instrucciones para el aprendizador	<p>Es importante tener una idea clara de lo que desees lograr a corto, mediano y largo plazo, pues te ayuda a seguir un camino trazado. Para que puedas generar esta guía, responde las siguientes preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Qué quieres lograr? Al trazar tu meta, procura que esta sea específica, medible, alineada, realista, retadora y con una fecha para lograrla. Piensa en algo y utiliza el método SMART para definirla. 2. ¿Qué te impide que lo tengas en este momento? 3. ¿Qué sufrimiento estás experimentando en tu vida por no tenerlo en este momento? 4. ¿Qué placer, involucramiento, relación, significado o logro tendrías en tu vida si tuvieras eso en este momento? 5. ¿Qué hábitos te detienen o no te dejan avanzar hacia eso que quieres?

	<p>6. ¿Qué nuevos hábitos podrías generar para ayudarte a obtener lo que quieres?</p> <p>7. ¿Qué dos cosas podrías hacer para romper con los hábitos que no te permiten avanzar hacia lo que quieres y generar hábitos nuevos?</p> <p>8. ¿Te comprometes a hacer esas dos cosas? Si es así, ¿cuándo las harás?</p> <p>Escribe tus resultados en un sitio donde puedas verlos constantemente.</p>
Fuente	<ul style="list-style-type: none"> Ejercicio contribuido por Taylor Kreiss de University of Pennsylvania Positive Psychology Center, y basado en el libro <i>A Primer in Positive Psychology</i> de Christopher Peterson.

Práctica 08

Nombre de la práctica	Felicidad en el trabajo.
Descripción de la práctica	Reflexionarás sobre las distintas dimensiones de tu vida cotidiana, enfocando el análisis a cómo fomentar un estado de ánimo y relaciones positivas en el ámbito laboral.
Palabras clave	Involucramiento, emociones positivas, relaciones positivas.
Instrucciones para el aprendiz	<p>Elegir conscientemente maneras de incrementar la felicidad en el trabajo puede hacer la diferencia en cómo nosotros nos sentimos y qué tan bien nos desempeñamos. En lugar de quejarnos del trabajo, ¿por qué no pensar en cómo podemos obtener mayor felicidad de lo que hacemos?</p> <p>Estar más involucrados en lo que hacemos contribuye a nuestra felicidad y bienestar, y nos lleva a un mejor desempeño y productividad. A manera de reflexión, responde las siguientes preguntas que están enfocadas en distintas dimensiones de tu vida:</p> <p>Dar: ¿cómo estoy apoyando a mis colaboradores, compañeros, líderes, proveedores y clientes?</p> <p>Relaciones: ¿cómo puedo mejorar mis relaciones en el trabajo?, ¿cómo logro un balance entre la vida laboral y familiar?</p> <p>Ejercicio: ¿cómo puedo integrar la actividad física dentro de mis actividades diarias?, ¿cómo aseguro que estoy comiendo bien y descansando lo suficiente?</p> <p>Conciencia: ¿cómo puedo construir momentos de atención plena en mi día laboral?</p> <p>Ensayo: ¿qué habilidades estoy construyendo?, ¿qué cosas nuevas he experimentado?</p>

	<p>Dirección: ¿cuáles son mis metas laborales hoy, esta semana, este año?, ¿cómo caben y contribuyen estas con mis metas de vida y me ayudan a desarrollar mis competencias en la construcción de mis relaciones y cómo contribuyo con lo anterior a ayudar a otros?, ¿cómo se pueden alinear mis metas laborales con las de mi equipo y la organización?</p> <p>Resiliencia: ¿cuáles son mis tácticas para lidiar con los retos difíciles en el trabajo?, ¿me estoy enfocando en lo que puedo controlar?, ¿necesito pedir ayuda a otros?, ¿hay alguien a mi alrededor que requiere de mi ayuda?</p> <p>Emoción: ¿qué cosas, aunque sean pequeñas, puedo encontrar que me pueden hacer sentir bien en mi trabajo hoy?, ¿qué me ha hecho sonreír?</p>
Fuente	Tomado del Catálogo de actividades para profesores.

Práctica 9

Nombre de la práctica	Interacciones positivas.
Descripción de la práctica	Reflexionarás sobre las cualidades positivas que aprecias de las personas con las que interactúas diariamente.
Palabras clave	Relaciones positivas.
Instrucciones para el aprendizador	<p>Puedes obtener mayor gozo de los momentos que compartes con tus colegas si te tomas el tiempo para pensar en lo que valoras y aprecias de ellos. Diversas investigaciones muestran que enfocarse en lo positivo que sucede diariamente ayuda a incrementar nuestra felicidad y lo mismo aplica a todas nuestras relaciones cercanas.</p> <p>El psicólogo John Gottman sugiere que, para tener relaciones felices con alguna persona, es necesario aspirar a tener cinco interacciones positivas por cada interacción negativa que se tenga con ella. Enfócate en tus compañeros y/o colegas y piensa en las siguientes preguntas. En cada caso, anota ejemplos específicos.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Qué te atrajo de tus compañeros cuando se conocieron? 2. ¿Qué cosas han disfrutado al hacerlas juntos? 3. ¿Qué cosas realmente aprecias de ellos en este momento? 4. ¿Cuáles son sus fortalezas? <p>Ahora, lo más importante es que cuando estés con tus compañeros te tomes el tiempo para darte cuenta y reconocer estas cualidades, sus fortalezas y las cosas que ellos hacen que realmente aprecies, así como los momentos agradables que han compartido.</p> <p>Piensa en estas declaraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • “Realmente me encanta cuando ellos...”.

	<ul style="list-style-type: none"> • “Son tan buenos para...”. • “Viéndolos hacer..., me recuerda ese fantástico día cuando nosotros...”. <p>Aunque realizar dicho análisis con todas las personas que conoces resulta poco práctico, puedes usar los mismos principios para mejorar tus relaciones en general. Por ejemplo, antes de pasar tiempo con alguien tómate un momento para pensar en aquellas cosas que te gustan, aprecias o admiras de esa persona o cómo te hacen sentir bien. Asimismo, después de pasar tiempo con esa persona, piensa en las cosas que apreciaste o lo que disfrutaste del tiempo que pasaron juntos.</p>
Fuente	Basado en el Catálogo de actividades para profesores.

Práctica 10

Nombre de la práctica	Las fortalezas se muestran en nuestras historias.
Descripción de la práctica	Reflexionarás sobre las fortalezas de carácter que aplicaste en una situación.
Palabras clave	Fortalezas de carácter.
Instrucciones para el aprendiz	<p>Antes de comenzar el ejercicio, ¿sabes cuáles son las fortalezas de carácter? Consulta la descripción de las 24 fortalezas de carácter en la siguiente liga:</p> <p>El siguiente enlace es externo a la Universidad Tecmilenio, al acceder a este considera que debes apegarte a sus términos y condiciones.</p> <p>http://www.viacharacter.org/www/Character-Strengths/VIA-Classification</p> <p>Luego de que leas cuáles son las fortalezas de carácter, realiza lo que se pide a continuación:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Describe detalladamente, mediante un texto, una anécdota en la que hayas llevado a cabo alguna acción de la mejor manera posible, o bien, que hayas actuado por encima de lo ordinario. Procura enfocarlo al entorno laboral. 2. Puede ser cualquier suceso que te haya marcado por la manera en que te desarrollaste. 3. Señala en tu descripción: ¿qué ocurrió?, ¿qué papel jugaste en el suceso?, ¿qué acciones llevaste a cabo que fueron de utilidad para ti y para los demás? 4. Luego de que hayas terminado de escribir, lee tu texto y subraya las palabras y oraciones que te den una idea sobre cómo usaste cualquiera de las 24 fortalezas de carácter.

	5. Observa y clasifica cuáles son las fortalezas que usaste en tu anécdota. Reflexiona sobre el impacto que estas pueden tener en tu desempeño cotidiano.
Fuente	Niemiec, R. (2016). <i>How to Assess Your Strengths: 5 Tactics for Self-Growth</i> . Recuperado de https://www.psychologytoday.com/us/blog/what-matters-most/201603/how-assess-your-strengths-5-tactics-self-growth

Práctica 11

Nombre de la práctica	Tus fortalezas en los ojos del otro.
Descripción de la práctica	En la práctica podrás reflexionar sobre la percepción que otros tienen sobre tus fortalezas de carácter.
Palabras clave	Fortalezas de carácter.
Instrucciones para el aprendiz	<p>¿Recuerdas alguna ocasión en la que hablaste con algún colega y este te reveló algo positivo que piensa de ti? Cuando esto ocurre, usualmente deja huella en nuestros comportamientos y acciones, pues nos damos cuenta de que las personas tienen percepciones sobre nuestras fortalezas que nosotros mismos no vislumbramos. Haz lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piensa sobre alguna vez que algún compañero de trabajo te compartió lo que piensa de ti y que te haya sorprendido. 2. Piensa en lo siguiente: ¿qué fue lo que te llamó más la atención?, ¿qué fortalezas vio en ti que pensaste que no tenías tan desarrolladas? 3. Por último, señala en un texto por qué consideras que esta revelación te causó tanto impacto, así como la manera en que te ayudó a cultivar tus fortalezas de carácter.
Fuente	Niemiec, R. (2016). <i>How to Assess Your Strengths: 5 Tactics for Self-Growth</i> . Recuperado de https://www.psychologytoday.com/us/blog/what-matters-most/201603/how-assess-your-strengths-5-tactics-self-growth

Práctica 12

Nombre de la práctica	Plantea tus objetivos como metas de aproximación y replantea tus metas de evitación.
Descripción de la práctica	Con base en lo que plantea Grenville (2012), en la práctica podrás definir diferentes tipos de metas y encontrar la mejor manera de conseguirlas.
Palabras clave	Objetivos, metas y planes.
Instrucciones para el aprendiz	La autora Bridget Grenville-Cleave (2012) comenta que en el establecimiento de metas es importante distinguir los tipos de metas que hay y menciona dos:

1. Metas de aproximación (*approach*): son las metas con resultados positivos (deseables, placenteros, benéficos o que nos gustaría tener) y hacia las cuales trabajamos.
2. Metas de evitación (*avoidance*): son las metas con resultados negativos (indeseables, dolorosos, dañinos, o nos disgustan) y en las cuales trabajamos para evitarlas.

Ejemplo:

Meta de aproximación:

- Ser más eficiente.
- Ser amigable y extrovertido en reuniones.
- Asumir el rol de líder en el trabajo.

Meta de evitación:

- Dejar de aplazar.
- Dejar de ser tan tímido en las reuniones.
- No pasar desapercibido en el trabajo.

Las investigaciones que se han realizado respecto a estos tipos de metas muestran que perseguir metas de evitación resulta en un detrimento del bienestar. Estos descubrimientos sugieren que el establecer metas de aproximación o replantear las metas de evitación es benéfico.

Reflexiona lo siguiente:

- ¿Qué tipo de metas te has planteado tú?
- ¿Hay algunas metas que puedas replantear en una forma más positiva?
- ¿Cuándo las tendrás listas?

Fuente

Grenville, B. (2012). *GOAL-SETTING SECRETS*. Recuperado de <http://positivepsychologynews.com/news/bridget-grenville-cleave/2012013120696>

Anexos

Rúbrica de la actividad 1

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100%-86%	Competente 85%-70%	Aún sin desarrollar la competencia 69%-0%	%
1. Obtener los valores de las medidas de tendencia central (media, moda y mediana) y de dispersión (rango, desviación estándar, varianza). Responder las preguntas del apartado	40 – 31 puntos	30 – 16 puntos	15– 0 puntos	40
	<ul style="list-style-type: none"> Realiza una correcta manipulación de la base de datos, seleccionando las opciones y fórmulas correctas para elaborar el análisis de los datos. Obtiene la tabla con los tres datos estadísticos descriptivos correctos de medidas de tendencia central y dispersión. Identifica de manera correcta la moda, mediana y media. Calcula la desviación estándar de manera correcta. Encuentra adecuadamente los valores del rango. 	<ul style="list-style-type: none"> Realiza una buena manipulación de la base de datos, seleccionando las fórmulas correctas para elaborar el análisis de los datos. Obtiene la tabla con dos datos estadísticos descriptivos de medidas de tendencia central o dispersión. Identifica de manera correcta dos datos de moda, mediana y media. Calcula la desviación estándar de manera parcial. Encuentra parcialmente los valores del rango. 	<ul style="list-style-type: none"> Realiza una deficiente manipulación de la base de datos, desconociendo las fórmulas y opciones correctas para el análisis de los datos. Obtiene uno o ninguno de los datos estadísticos descriptivos de medidas de tendencia central o dispersión. Identifica una o ninguna de los datos de moda, mediana y media. Calcula la desviación estándar de manera incorrecta. Encuentra equívocos los valores del rango. 	
	30 – 23 puntos	22 – 12 puntos	11 – 0 puntos	

<p>2. Realizar la división de los datos por género. Contestar las preguntas relacionadas en el apartado 2</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Recopila de manera correcta y resume la información sobre escolaridad, edad, puntuaciones del test; y lo divide por género de hombres y mujeres. • Obtiene correctamente la proporción de hombres y mujeres de la base de datos. • Identifica de manera adecuada la escolaridad promedio de los hombres y mujeres. • Calcula correctamente la edad promedio de hombres y mujeres. • Obtiene la media y mediana de hombres y mujeres en la puntuación de los tests. 	<ul style="list-style-type: none"> • Recopila de manera correcta y resume la información sobre escolaridad, edad y puntuaciones del test sobre uno de los dos géneros presentados, sea hombres o mujeres. • Obtiene correctamente la proporción de solo uno de los dos géneros, hombres o mujeres en la base de datos. • Identifica de manera adecuada la escolaridad promedio de solo uno de los dos géneros, hombres o mujeres. • Calcula correctamente la edad promedio de solo uno de los dos géneros, hombres o mujeres. • Obtiene de manera parcial la media y mediana de hombres y mujeres en la puntuación de los tests. 	<ul style="list-style-type: none"> • No recopila los datos resumidos sobre escolaridad, edad y puntuaciones del test de ninguno de los dos géneros. • Obtiene de manera parcial o nula la proporción de hombres y mujeres de la base de datos. • No identifica de manera adecuada la escolaridad promedio de hombres y mujeres. • No calcula la edad promedio de ninguno de los géneros. • Omite el cálculo de la media y mediana de hombres y mujeres en la puntuación de los tests. 	<p>30</p>
	<p>30 – 23 puntos</p>	<p>22 – 12 puntos</p>	<p>11 – 0 puntos</p>	

<p>3. Responder las preguntas con los datos extra que se proporcionan del caso, en el punto 3</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Obtiene correctamente la proporción y lo presenta en el porcentaje de los participantes. Los clasifica en cada categoría de depresión. • Identifica en qué categoría se encuentra la mayoría y minoría de los participantes. • Realiza una comparativa para visualizar diferencias entre géneros. • Realiza una comparativa para encontrar diferencias entre edad y escolaridad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Obtiene correctamente la proporción de los participantes y los clasifica en cada categoría de depresión. • Identifica parcialmente en qué categoría se encuentra la mayoría o minoría de los participantes. • Realiza parcialmente una comparativa para encontrar diferencias entre los géneros. • Realiza una comparativa parcial para encontrar diferencias entre edad y escolaridad. 	<ul style="list-style-type: none"> • No obtiene correctamente la proporción de los participantes y los clasifica en cada categoría de depresión. • No identifica en qué categoría se encuentra la mayoría o minoría de los participantes. • Omite las comparativas para encontrar diferencias entre los géneros. • Omite las comparativas para encontrar diferencias entre edad, escolaridad y género. 	<p>30</p>
TOTAL				100%

Rúbrica de la actividad 2

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100 % - 86 %	Competente 85 % - 70 %	Aún sin desarrollar la competencia 69 % - 0 %	%
1. Análisis del caso y de la escala de medición	40 – 30 puntos	29 – 15 puntos	14 - 0 puntos	40
	<ul style="list-style-type: none"> • Realiza un análisis completo y detallado de la escala presentada en el caso. • Describe y comprende 	<ul style="list-style-type: none"> • Realiza un análisis parcial de la escala. • Describe parcialmente el objetivo de la escala. 	<ul style="list-style-type: none"> • Realiza un análisis superficial o erróneo de la escala. • Describe de manera incompleta o errónea el 	

	<p>adecuadamente el objetivo de la escala.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Destaca de manera precisa las áreas que evalúa la escala. • Identifica y describe correctamente la forma de evaluación de la escala. • Describe tres o más contextos correctos en los que se puede utilizar la escala. • Señala apropiadamente tres o más ventajas y desventajas de esta forma de evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Destaca una o dos áreas que evalúa la escala. • Identifica de manera general la forma de evaluación de la escala. • Describe uno o dos contextos en los que se puede utilizar la escala. • Señala una o dos ventajas y desventajas de esta forma de evaluación. 	<p>objetivo de la escala.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Destaca solo una o ninguna de las áreas que evalúa la escala. • No identifica la forma de evaluación de la escala. • No identifica los contextos de aplicación de la escala. • No señala ninguna ventaja o desventaja sobre este método de evaluación o son erróneas. 	
2. Comparación de la escala con los métodos de observación	<p>40 – 30 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Define correctamente todos los métodos de observación. • Explica el uso de cada método observacional, utilizando ejemplos. • Especifica las variables que comprenden los métodos de observación. • Describe de manera adecuada la intervención del observador. • Detalla ventajas y desventajas de cada uno de los métodos. 	<p>29 – 15 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Define todos o parcialmente los métodos de observación, sin que sean tan detallados. • Explica parcialmente el uso de todos los métodos de observación. • Especifica solo algunas variables de manera general de los métodos de observación. • Describe de manera general la intervención del observador. • Detalla solo algunas ventajas y 	<p>14 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Define de manera confusa e incompleta los métodos de observación. • Explica sin coherencia el uso de los métodos de observación. • Especifica de forma vaga e incorrecta las variables de los métodos de observación. • Describe de manera errónea la intervención del observador. • Detalla solo algunas o ninguna ventajas y desventajas. 	40

		desventajas, sin un análisis profundo.		
3. Propuesta de sustitución de métodos y conclusión	20 – 15 puntos	14 – 8 puntos	7 - 0 puntos	20
	<ul style="list-style-type: none"> Realiza una propuesta adecuada para complementar o sustituir los métodos utilizados en el caso, justificando de manera detallada la elección de los métodos de observación. Toma en consideración las conclusiones obtenidas en el caso para realizar la propuesta. Toma en cuenta las ventajas y desventajas de los métodos observacionales para realizar la propuesta. Concluye la práctica reflexionando sobre la elección de los métodos de evaluación y observación en psicología. 	<ul style="list-style-type: none"> Realiza una propuesta para complementar o sustituir los métodos utilizados, justificando de manera breve o general su elección. Toma parcialmente las conclusiones dadas en el caso para realizar la propuesta. Toma en cuenta solo algunas ventajas y desventajas de los métodos observacionales propuestos. Concluye con una reflexión superficial sobre la elección de los métodos de evaluación y observación en psicología. 	<ul style="list-style-type: none"> Realiza una propuesta inadecuada y sin justificación. No toma en cuenta las conclusiones presentadas en el caso para realizar la propuesta. Toma de manera superficial las ventajas y las desventajas de los métodos observacionales. Concluye con una reflexión superficial e incoherente, sin profundizar en la elección de los métodos de evaluación y observación en psicología. 	
TOTAL				100 %

Rúbrica de la actividad 3

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100 % - 86 %	Competente 85 % - 70 %	Aún sin desarrollar la competencia 69 % - 0 %	%

<p>1. Selección, descripción y justificación del método psicométrico y observacional para la evaluación del caso clínico</p>	<p>50 – 40 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona de manera correcta los métodos, psicométrico y observacional. • Describe y comprende de manera completa el método elegido y su aplicación. • Justifica de manera clara y fundamentada la elección del método. 	<p>39 – 25 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona de manera correcta uno de los dos métodos, psicométrico y observacional. • Describe el método y lo entiende correctamente o en su mayor parte y su aplicación. • Justifica la elección, pero le faltan detalles. 	<p>24 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona de manera incorrecta los métodos, psicométrico y observacional. • Describe de manera confusa el método o su aplicación. • No justifica la elección o esta no es clara. 	<p>50</p>
<p>2. Desarrollo de una tabla comparativa de los métodos psicométricos y los observacionales, con el objetivo principal de cada enfoque, ventajas, desventajas, ejemplos, así como su nivel de objetividad</p>	<p>30 – 21 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrolla la tabla comparativa con todos los rubros correctos. • Define claramente el objetivo de cada metodología con ejemplos relevantes. • Analiza minuciosamente las ventajas y desventajas de cada metodología con amplios detalles. • Evalúa y compara el nivel de objetividad de manera clara y fundamentada. 	<p>20 – 11 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrolla la tabla comparativa con algunos de los rubros correctos y con detalles generales. • Define el objetivo de cada metodología de manera correcta, pero sin ejemplos relevantes. • Analiza las ventajas y desventajas de las metodologías, aunque de manera general. • Analiza algunas limitaciones, más no de forma detallada. • Compara el nivel de objetividad, 	<p>10 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • No desarrolla la tabla comparativa con los rubros solicitados o es incompleta. • No define claramente los objetivos de las metodologías o son confusos. • No analiza las ventajas y desventajas de las metodologías o son muy superficiales. • No compara el nivel de objetividad o es confuso. 	<p>30</p>

		pero con poca profundidad.		
3. Conclusión sobre la importancia de la elección correcta de los métodos de evaluación, los argumentos sobre la selección de las metodologías y las implicaciones de una selección adecuada en la práctica psicológica	20 – 16 puntos	15 – 6 puntos	5 - 0 puntos	20
	<ul style="list-style-type: none"> Resalta la importancia de seleccionar adecuadamente las metodologías. Argumenta sólidos sobre la selección de las metodologías. Explica claramente las implicaciones de una selección adecuada en la práctica psicológica. 	<ul style="list-style-type: none"> Resalta la importancia de la selección adecuada de las metodologías, pero de manera superficial. Argumenta sobre la selección de las metodologías, pero estos son vagos. Explica algunas de las implicaciones de una selección adecuada en la práctica psicológica. 	<ul style="list-style-type: none"> No menciona la importancia de la selección de las metodologías. No argumenta sobre la selección de las metodologías. No explica las implicaciones de una selección adecuada en la práctica psicológica. 	
TOTAL				100 %

Rúbrica de la actividad 4

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100 % - 86 %	Competente 85 % - 70 %	Aún sin desarrollar la competencia 69 % - 0 %	%
1. Caso 1: Propuesta de evaluación con la justificación de las herramientas, las bases teóricas, las dimensiones y los niveles de confiabilidad y validez de los instrumentos	45 – 36 puntos	35 – 20 puntos	19 - 0 puntos	45
	<ul style="list-style-type: none"> Propone varios instrumentos apropiados para el caso (tests de inteligencia). Justifica la elección de los instrumentos de manera clara y fundamentada. Define las bases teóricas 	<ul style="list-style-type: none"> Propone al menos un instrumento apropiado para el caso (test de inteligencia). Justifica la elección de los instrumentos de manera superficial. Define solo algunas bases teóricas de los instrumentos de 	<ul style="list-style-type: none"> Propone instrumentos que no son adecuados para el caso. Justifica la elección de los instrumentos de manera vaga o confusa. Define las bases teóricas de los instrumentos de manera incorrecta. 	

	<p>de los instrumentos de manera correcta.</p> <ul style="list-style-type: none"> Menciona correctamente e todas las dimensiones que evalúan los instrumentos propuestos. Detalla los niveles de confiabilidad y validez de los instrumentos de manera correcta. 	<p>manera correcta.</p> <ul style="list-style-type: none"> Menciona correctamente solo algunas dimensiones que evalúan los instrumentos. Detalla uno de los niveles de confiabilidad y validez de los instrumentos de manera correcta, sin ser muy claros. 	<ul style="list-style-type: none"> Menciona las dimensiones que evalúa los instrumentos de manera incorrecta. Detalla los datos de confiabilidad y validez de los instrumentos de manera incorrecta o no son claros. 	
2. Caso 2: Propuesta de evaluación con la justificación de las herramientas, las bases teóricas, las dimensiones y los niveles de confiabilidad y validez de los instrumentos	45 – 36 puntos	35 – 20 puntos	19 - 0 puntos	45
	<ul style="list-style-type: none"> Propone varios instrumentos apropiados para el caso (<i>tests</i> de inteligencia). Justifica la elección de los instrumentos de manera clara y fundamentada. Define las bases teóricas de los instrumentos de manera correcta. Menciona correctamente e todas las dimensiones que evalúan los instrumentos propuestos. Detalla los niveles de confiabilidad y validez de los instrumentos de manera correcta. 	<ul style="list-style-type: none"> Propone al menos un instrumento apropiado para el caso (<i>test</i> de inteligencia). Justifica la elección de los instrumentos de manera superficial. Define solo algunas bases teóricas de los instrumentos de manera correcta. Menciona correctamente solo algunas dimensiones que evalúan los instrumentos. Detalla uno de los niveles de confiabilidad y validez de los instrumentos de manera correcta, sin ser muy claros. 	<ul style="list-style-type: none"> Propone instrumentos que no son adecuados para el caso. Justifica la elección de los instrumentos de manera vaga, confusa o no lo hace. Define las bases teóricas de los instrumentos de manera incorrecta o no lo hace. Menciona las dimensiones que evalúa los instrumentos de manera incorrecta o no lo hace. Detalla los datos de confiabilidad y validez de los instrumentos de manera incorrecta o no lo hace. 	

3. Conclusión que explica la importancia sobre la selección de instrumentos adecuados y el reconocimiento de la confiabilidad y validez de estos	10 – 8 puntos	7 – 5 puntos	4 - 0 puntos	10
	<ul style="list-style-type: none"> • Explica de manera clara y detallada del por qué la selección de los instrumentos es crucial para una correcta evaluación. • Explica con profundidad cómo la confiabilidad afecta los resultados y la interpretación de la evaluación. • Explica con profundidad cómo la validez afecta los resultados de la evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Explica de manera superficial del por qué la selección de los instrumentos es crucial para una correcta evaluación. • Explica de manera general cómo la confiabilidad afecta los resultados y la interpretación de la evaluación. • Explica de manera general cómo la validez afecta los resultados de la evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Explica la importancia del por qué la selección de los instrumentos es crucial para una correcta evaluación de manera incorrecta o no lo hace. • Explica de manera errónea cómo la confiabilidad afecta los resultados y la interpretación de la evaluación o no lo hace. • Explica de manera incorrecta cómo la validez afecta los resultados de la evaluación o no lo hace. 	
TOTAL				100 %

Rúbrica de la actividad 5

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100 % - 86 %	Competente 85 % - 70 %	Aún sin desarrollar la competencia 69 % - 0 %	%
1. Propuesta de evaluación en el escenario 1, abordando la selección de los instrumentos; la descripción del instrumento considerando la confiabilidad y validez; la elección de los	45 – 31 puntos <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona los instrumentos adecuados para la medición de autoestima/ actitudes y satisfacción con la vida. • Describe de modo detallado los instrumentos, 	30 – 16 puntos <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona al menos un instrumento para la medición de autoestima/actitudes y satisfacción con la vida. • Describe el instrumento seleccionado, considerando la confiabilidad y 	15 - 0 puntos <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona los instrumentos de manera incorrecta para la medición de autoestima/ actitudes y satisfacción con la vida. 	45

<p>instrumentos; un plan de aplicación; y la presentación de los resultados</p>	<p>considerando la confiabilidad y validez.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Justifica la elección de los instrumentos de manera clara y con argumentos sólidos. • Describe un plan de aplicación lógico y estructurado para que llevar a cabo la aplicación. • Menciona de manera clara y con argumentos sólidos, la presentación de resultados estructurados y con sugerencias para los directivos. 	<p>validez; más no de una forma detallada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Justifica la elección de los instrumentos de manera vaga. • Describe un plan lógico, pero poco estructurado para llevar a cabo la aplicación. • Menciona de manera clara y con argumentos, la presentación de resultados; pero sin profundizar, sin estructura y sin sugerencias para los directivos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Describe el instrumento sin considerar la confiabilidad y validez. • Justifica la elección de los instrumentos de manera incoherente. • Describe un plan sin lógica y sin estructura para llevar a cabo la aplicación. • Menciona formas poco claras y sin argumentos, la presentación de los resultados; sin estructura y sin sugerencias para los directivos. 	
<p>2. Propuesta de evaluación en el escenario 2, abordando pruebas; justificación; metodología de aplicación; y presentación de resultados</p>	<p>45 – 31 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona los instrumentos adecuados para la medición de autoestima/actitudes y satisfacción con la vida. Describe de modo detallado los instrumentos, considerando la confiabilidad y validez. • Justifica la elección de los instrumentos de manera clara y con argumentos sólidos. • Describe un plan de aplicación 	<p>30 – 16 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona al menos un instrumento para la medición de autoestima/actitudes y satisfacción con la vida. • Describe el instrumento seleccionado, considerando la confiabilidad y validez; más no de una forma detallada. • Justifica la elección de los instrumentos de manera vaga. • Describe un plan lógico, pero poco estructurado para llevar a cabo la aplicación. 	<p>15 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Selecciona los instrumentos de manera incorrecta para la medición de autoestima/actitudes y satisfacción con la vida. • Describe el instrumento sin considerar la confiabilidad y validez. • Justifica la elección de los instrumentos de manera incoherente. 	<p>45</p>

	<p>lógico y estructurado para que llevar a cabo la aplicación.</p> <ul style="list-style-type: none"> Menciona de manera clara y con argumentos sólidos la presentación de resultados estructurados y con sugerencias para los directivos. 	<ul style="list-style-type: none"> Menciona de manera clara y con argumentos la presentación de resultados; pero sin profundizar, sin estructura y sin sugerencias para los directivos. 	<ul style="list-style-type: none"> Describe un sin lógica y sin estructura, para llevar a cabo la aplicación. Menciona formas poco claras y sin argumentos la presentación de los resultados; sin estructura y sin sugerencias para los directivos. 	
3. Conclusión sobre la importancia y la relación de la medición de los valores y aptitudes, en contextos institucionales	<p>10 – 8 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Menciona en detalle cómo los instrumentos de medición de aptitudes y valores, son fundamentales para los contextos institucionales. 	<p>7 – 4 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Menciona de manera general en cómo los instrumentos de medición de aptitudes y valores, son fundamentales para los contextos institucionales; sin profundizar en las ideas. 	<p>3 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Menciona de manera confusa cómo los instrumentos de medición de aptitudes y valores, son fundamentales para los contextos institucionales; sin profundizar en las ideas. 	10
TOTAL				100 %

Rúbrica de la actividad 6

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100 % - 86 %	Competente 85 % - 70 %	Aún sin desarrollar la competencia 69 % - 0 %	%
1. Definición del constructo con los tres tipos de ítems, comprensión y contextualización	<p>15 – 13 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Define el constructo de manera clara y estructurada. 	<p>12 – 10 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Define el constructo de manera adecuada, 	<p>9 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Define el constructo de manera confusa y poco 	15

	<ul style="list-style-type: none"> Describe los tres métodos basando su definición en la literatura especializada, citando fuentes confiables. Demuestra una comprensión del constructo y sus dimensiones de manera clara. Contextualiza el constructo en situaciones cotidianas o de fácil comprensión. 	<p>pero podría ser más precisa.</p> <ul style="list-style-type: none"> Describe los tres métodos, pero basa su definición en literatura poco relevante o desactualizada. Demuestra una comprensión del constructo y sus dimensiones de manera general. Contextualiza el constructo de manera general o un poco vaga, en situaciones reales. 	<p>estructurada; o no lo hace.</p> <ul style="list-style-type: none"> Describe los tres métodos, pero su definición no cita fuentes relevantes o especializadas; o no lo hace. Demuestra una comprensión del constructo y sus dimensiones de manera limitada o incorrecta; o no lo hace. Contextualiza el constructo de manera vaga o en situaciones no reales; o no lo hace. 	
2. Descripción de los tres métodos más comunes de ítems: pregunta abierta, opción múltiple y tipo Likert	<p>10 – 7 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Define los tres tipos de ítems, explicando sus características de manera precisa. Cita las definiciones de fuentes confiables y vigentes. Señala las ventajas y desventajas de cada tipo de ítem de manera correcta. 	<p>6 – 4 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Define los tres tipos de ítems, explicando sus características de manera imprecisa. Cita las definiciones de fuentes, pero no son totalmente confiables o están desactualizadas. Señala las ventajas y desventajas de cada tipo de ítem de manera limitada. 	<p>3 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Define los tres tipos de ítems, explicando sus características de manera incorrecta o no lo hace. Cita las definiciones, pero no menciona ninguna fuente o las mencionadas no son confiables ni vigentes; o no lo hace. Señala las ventajas y desventajas de cada tipo de ítem de manera errónea o no lo hace. 	10

3. Diseño de quince preguntas para la evaluación del constructo: cinco de cada estilo de ítem (abierto, múltiple y Likert)	60 – 40 puntos	39 – 20 puntos	19 - 0 puntos	60
	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta entre trece y quince preguntas (cinco de cada tipo). • Realiza entre cuatro y cinco preguntas de tipo opción múltiple, incluyendo tres y cinco opciones de respuesta. • Elabora entre cuatro y cinco preguntas tipo Likert, con un rango de respuesta adecuado (uno a cuatro). • Elabora entre cuatro y cinco preguntas de respuesta abierta bien orientadas y permitiendo redactar una respuesta. • Redacta las preguntas de forma comprensible y clara, para su aplicación a la población. • Presenta todas las preguntas relevantes para evaluar el constructo y van de acuerdo con las definiciones de este. 	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta entre doce y diez preguntas (una o dos de los tipos poco desarrollados). • Realiza entre tres y dos preguntas de tipo opción múltiple, incluyendo tres y cinco opciones de respuesta. • Elabora entre tres y dos preguntas tipo Likert, con un rango de respuesta adecuado (uno a cuatro). • Elabora entre tres y dos preguntas de respuesta abierta y permitiendo redactar una respuesta. • Redacta las preguntas de forma comprensible, pero un poco técnica o confusa; para su aplicación a la población. • Presenta la mayoría de las preguntas relevantes para evaluar el constructo y van de acuerdo con las definiciones de este. 	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta menos de diez preguntas (uno o dos de los tipos poco desarrollados). • Realiza una pregunta de tipo opción múltiple, incluyendo tres o menos opciones de respuesta. • Elabora una pregunta tipo Likert, con un rango de respuesta no adecuado (uno a diez). • Elabora una pregunta de respuesta abierta, sin permitir la redacción de una respuesta. • Redacta las preguntas de forma confusa y difícil de entender; para su aplicación a la población. • Presenta la minoría de las preguntas relevantes para evaluar el constructo y algunas no van de acuerdo con las definiciones de este. 	

4. Conclusión sobre los tres diferentes tipos de ítems	25 – 18 puntos	17 – 9 puntos	8 - 0 puntos	15
	<ul style="list-style-type: none"> Redacta la conclusión de una manera clara y coherente. Realiza un análisis profundo y crítico de los tres diferentes tipos de ítems. Integra y reflexiona sobre el mejor método de evaluación de forma clara y fundamentada; y cómo se pueden complementar los tipos de ítems. 	<ul style="list-style-type: none"> Redacta la conclusión de manera clara y coherente, pero muy general. Realiza un análisis de los tres diferentes tipos de ítems; pero no es profundo y crítico. Integra y reflexiona sobre el mejor método de evaluación de forma poco clara y fundamentada; y menciona cómo se pueden complementar los tipos de ítems. 	<ul style="list-style-type: none"> Redacta la conclusión de una manera confusa e incoherente. Realiza un análisis de los tres diferentes tipos de ítems; pero es superficial y poco crítico. Integra y reflexiona sobre el mejor método de evaluación de forma vaga y sin fundamentos; y no menciona cómo se pueden complementar los tipos de ítems. 	
TOTAL				100 %

Rúbrica de la actividad 7

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100% - 86%	Competente 85% - 70%	Aún sin desarrollar la competencia 69% - 0%	%
1. Descripción del objetivo; de los 3 tipos de validez (contenido, criterio y constructo); así como ejemplo de implementación del BAI	30 – 21 puntos	20 – 11 puntos	10 - 0 puntos	30
	<ul style="list-style-type: none"> Describe de manera clara y detallada el objetivo del BAI. Explica cómo los ítems cubren una amplia gama de síntomas (contenido). 	<ul style="list-style-type: none"> Describe de manera general el objetivo del BAI. Explica de forma general, cómo los ítems cubren los síntomas de ansiedad (contenido). 	<ul style="list-style-type: none"> Describe de manera vaga o incompleta el objetivo del BAI. Explica de forma incorrecta, cómo los ítems cubren los síntomas de 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Detalla de forma precisa, cómo se correlaciona con otros instrumentos similares (criterio). • Describe a detalle, cómo el BAI mide la ansiedad a través de una descripción de cómo los puntajes cambian en función del tratamiento (constructo). • Proporciona un ejemplo específico y detallado sobre la implementación del BAI. 	<ul style="list-style-type: none"> • Detalla de manera general, como se relaciona con instrumentos similares (criterio). • Describe cómo el BAI mide la ansiedad y se correlaciona con otros instrumentos, pero no explica de manera clara cómo se lleva a cabo (constructo). • Proporciona un ejemplo poco desarrollado, omitiendo detalles sobre la implementación del BAI. 	<p>ansiedad (contenido).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Detalla de manera vaga o confusa, cómo se relaciona con instrumentos similares (criterio). • Describe cómo el BAI mide la ansiedad, pero no se correlaciona con otros instrumentos de manera correcta; no explica cómo se lleva a cabo (constructo). • Proporciona un ejemplo sin desarrollo, omitiendo detalles sobre la implementación del BAI. 	
2. Descripción del objetivo; de los 3 tipos de validez (contenido, criterio y constructo); así como ejemplo de implementación del PSS	30 – 21 puntos	20 – 11 puntos	10 - 0 puntos	30
	<ul style="list-style-type: none"> • Describe de manera clara y detallada el objetivo del PSS. • Explica en detalle cómo los ítems cubren una amplia gama de síntomas (contenido). • Detalla de forma precisa cómo se correlaciona con otros instrumentos similares (criterio). • Describe a detalle cómo el PSS mide la 	<ul style="list-style-type: none"> • Describe de manera general el objetivo del PSS. • Explica de forma general cómo los ítems cubren los síntomas de ansiedad (contenido). • Detalla de manera general cómo se relaciona con instrumentos similares (criterio). • Describe cómo el PSS mide la ansiedad y se 	<ul style="list-style-type: none"> • Describe de manera vaga o incompleta el objetivo del PSS. • Explica de forma incorrecta cómo los ítems cubren los síntomas de ansiedad (contenido). • Detalla de manera vaga o confusa cómo se relaciona con instrumentos similares (criterio). • Describe cómo el PSS 	

	<p>ansiedad, a través de una descripción de cómo los puntajes cambian en función del tratamiento (constructo).</p> <ul style="list-style-type: none"> Proporciona un ejemplo específico y detallado sobre la implementación del PSS. 	<p>correlaciona con otros instrumentos, pero no explica de manera clara cómo se lleva a cabo (constructo).</p> <ul style="list-style-type: none"> Proporciona un ejemplo poco desarrollado, omitiendo detalles sobre la implementación del PSS. 	<p>mide la ansiedad y se correlaciona de manera incorrecta; no explica cómo se lleva a cabo (constructo).</p> <ul style="list-style-type: none"> Proporciona un ejemplo sin desarrollo, omitiendo detalles sobre la implementación del PSS. 	
3. Descripción del objetivo; de los tres tipos de validez (contenido, criterio y constructo); así como ejemplo de implementación del MMSE	<p>30 – 21 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Describe de manera clara y detallada el objetivo del MMSE. Explica en detalle cómo los ítems cubren una amplia gama de síntomas (contenido). Detalla de forma precisa cómo se correlaciona con otros instrumentos similares (criterio). Describe a detalle cómo el MMSE mide la ansiedad, a través de una descripción de como los puntajes cambian en función del tratamiento (constructo). Proporciona un ejemplo específico y detallado sobre la 	<p>20 – 11 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Describe de manera general el objetivo del MMSE. Explica de forma general cómo los ítems cubren los síntomas de ansiedad (contenido). Detalla de manera general cómo se relaciona con instrumentos similares (criterio). Describe cómo el MMSE mide la ansiedad y se correlaciona con otros instrumentos, pero no explica de manera clara cómo se lleva a cabo (constructo). Se menciona la relación del instrumento con la ansiedad, pero esta es muy general o superficial. Proporciona un ejemplo poco desarrollado, 	<p>10 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Describe de manera vaga o incompleta el objetivo del MMSE. Explica de forma incorrecta cómo los ítems cubren los síntomas de ansiedad (contenido). Detalla de manera vaga o confusa cómo se relaciona con instrumentos similares (criterio). Describe cómo el MMSE mide la ansiedad y se correlaciona de manera incorrecta; no explica cómo se lleva a cabo (constructo). No aborda cómo el MMSE aborda la ansiedad (constructo). Proporciona un ejemplo sin desarrollo, omitiendo detalles sobre la implementación del MMSE. 	30

	implementación del MMSE.	omitiendo detalles sobre la implementación del MMSE.		
4. Conclusión, sobre la importancia de la validez en los distintos instrumentos de evaluación	10 – 7 puntos	6 – 4 puntos	3 - 0 puntos	10
	<ul style="list-style-type: none"> Reflexiona de forma completa sobre la validez y su relevancia de manera clara y bien estructurada. Justifica de manera detallada y precisa por qué los instrumentos deben ser válidos, explicando su impacto directo en la calidad de los diagnósticos y tratamientos. Explica de manera clara y convincente cómo los instrumentos válidos contribuyen a mejorar los procesos de evaluación y su utilidad clínica. 	<ul style="list-style-type: none"> Reflexiona adecuadamente sobre la validez, pero de manera superficial o muy general. Justifica de manera general por qué los instrumentos deben ser válidos, explicando poco su impacto directo en la calidad de los diagnósticos y tratamientos. Explica de manera general cómo los instrumentos contribuyen a mejorar los procesos de evaluación o su utilidad clínica 	<ul style="list-style-type: none"> Reflexiona sobre la importancia de la validez, pero es de manera confusa o vaga. Justifica de manera poco desarrollada por qué los instrumentos deben ser válidos, sin explicar su impacto directo en la calidad de los diagnósticos y tratamientos. Explica de manera confusa cómo los instrumentos válidos contribuyen a mejorar los procesos de evaluación o su utilidad clínica. 	
			TOTAL	100%

Rúbrica de la actividad 8

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100% - 86%	Competente 85% - 70%	Aún sin desarrollar la competencia 69% - 0%	%
	35 – 30 puntos	29 – 18 puntos	17 - 0 puntos	

<p>1. Administración escala de ansiedad de Hamilton</p>	<ul style="list-style-type: none"> Administra la escala de manera adecuada siguiendo todas las instrucciones y garantiza la precisión en las respuestas de los participantes. Realiza la aplicación completa del instrumento a 11 - 15 participantes en total. 	<ul style="list-style-type: none"> Administra la escala de manera correcta siguiendo las instrucciones y garantiza la precisión en las respuestas de los participantes, pero hay algunos errores o se omiten pasos. Realiza la aplicación del instrumento de forma parcial, 6 - 10 participantes en total. 	<ul style="list-style-type: none"> Administra la escala de manera incorrecta, sin seguir las instrucciones ni garantizar la precisión en las respuestas de los participantes. Realiza la aplicación del instrumento de forma poco desarrollada, 5 - 1 participantes. 	<p>35</p>
<p>2. Elaboración de base de datos con las respuestas</p>	<p>15 - 12 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Realiza la base de datos con todas las respuestas de los 15 participantes. Ingresa la base de datos correctamente organizada y delimitada. 	<p>11 - 7 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Realiza la base de datos con la mayoría de los datos y respuesta en la base o puede incluir algunos errores. Ingresa la base de datos de forma organizada, pero con ligeros errores en la estructura. 	<p>6 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Realiza la base de datos con la minoría de los datos y con errores. Ingresa la base de datos de forma desorganizada y con errores en la estructura. 	<p>15</p>
<p>3. Cálculo de coeficiente de Alfa de Cronbach</p>	<p>25 - 19 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Calcula correctamente el coeficiente Alfa de Cronbach. Utiliza las fórmulas adecuadas en Excel para obtener la estimación 	<p>18 - 11 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Calcula el coeficiente Alfa de Cronbach, pero se con algunos errores. Utiliza las fórmulas adecuadas en Excel para realizar la estimación del 	<p>10 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Calcula el coeficiente Alfa de Cronbach incorrectamente. Utiliza las fórmulas inadecuadamente en Excel para la estimación del coeficiente. 	<p>25</p>

	correcta del coeficiente.	coeficiente, pero se aplican con algunos errores, o los resultados son inexactos.		
4. Interpretación de los resultados	10 – 7 puntos	6 – 4 puntos	3 - 0 puntos	10
	<ul style="list-style-type: none"> Realiza un análisis detallado de los resultados obtenidos en el cálculo del Alfa de Cronbach. Interpreta los resultados de forma profunda y reflexiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Realiza un análisis general de los resultados obtenidos en el cálculo del Alfa de Cronbach. Interpreta los resultados de forma adecuada, pero sin profundizar. 	<ul style="list-style-type: none"> Realiza un análisis in de los resultados obtenidos en el cálculo del Alfa de Cronbach. Interpreta los resultados de forma superficial. 	
5. Conclusión sobre la confiabilidad	15 – 12 puntos	11 – 7 puntos	6 - 0 puntos	15
	<ul style="list-style-type: none"> Presenta la conclusión de manera clara, coherente y bien estructurada, resumiendo los hallazgos del ejercicio. Reflexiona adecuadamente sobre la confiabilidad de la escala de ansiedad de Hamilton y su utilidad. Ofrece una perspectiva clara y detallada de cómo la confiabilidad influye en los instrumentos de medición. 	<ul style="list-style-type: none"> Presenta la conclusión de manera clara, pero muy general, coherente y bien estructurada, resumiendo los hallazgos del ejercicio. Reflexiona sobre la confiabilidad de la escala de ansiedad de Hamilton y su utilidad, de manera muy superficial. Ofrece una perspectiva clara de cómo la confiabilidad influye en los instrumentos de medición, más las ideas y recomendaciones son muy generales o 	<ul style="list-style-type: none"> Presenta la conclusión de manera confusa o incompleta, sin coherencia, sin estructura y sin resumir los hallazgos del ejercicio. Reflexiona sobre la confiabilidad de la escala de ansiedad de Hamilton y su utilidad, de manera vaga. Ofrece una perspectiva errónea de cómo la confiabilidad influye en los instrumentos de medición, 	

		un poco vagas.			
				TOTAL	100%

Rúbrica de la actividad 9

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100% - 86%	Competente 85% - 70%	Aún sin desarrollar la competencia 69% - 0%	%
1. Descripción detallada de cada uno de los instrumentos (nombre, propósito, población, características)	40 – 27 puntos	26 – 14 puntos	13 - 0 puntos	40
	<ul style="list-style-type: none"> Describe claramente el nombre del instrumento y la versión de este. Explica de manera clara y precisa el propósito del instrumento, haciendo énfasis en su utilidad, y el apoyo que brinda para evaluar la ansiedad o depresión. Especifica detalladamente la población objetivo de cada uno de los instrumentos. Proporciona las características clave de cada instrumento: cantidad de preguntas, formato de respuesta, y tiempo de aplicación. 	<ul style="list-style-type: none"> Describe de manera general el nombre del instrumento y la versión de este. Explica de manera general o parcial el propósito del instrumento, sin mencionar a detalle su utilidad y el apoyo que brinda para evaluar la ansiedad o depresión. Menciona la población objetivo, pero la descripción es muy general. Proporciona las características clave de cada instrumento de forma general, sin profundizar a detalle sobre estas, como pueden ser: cantidad de preguntas, formato de respuesta, y tiempo de aplicación. 	<ul style="list-style-type: none"> Describe el nombre del instrumento y la versión de este, pero descrito no es el correcto o no se menciona. Explica el propósito del instrumento, pero es poco preciso. Menciona de manera vaga la población objetivo o la información es poco clara. Proporciona las características clave de cada instrumento de forma superficial o vaga, sin detalles como cantidad de preguntas, formato de respuesta, tiempo de aplicación. 	
	20 – 14 puntos	13 – 7 puntos	6 - 0 puntos	

<p>2. Descripción del proceso de adaptación (traducción, modificaciones culturales)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Describe el proceso de adaptación cultural y de traducción de forma clara y detallada, de cada uno de los instrumentos. • Menciona todos los ajustes culturales realizados de cada instrumento, y justifica el porqué de estos ajustes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Describe el proceso de adaptación cultural y de traducción de forma general sobre cada instrumento, faltando detalles relevantes. • Menciona algunos ajustes realizados de cada instrumento, y justifica el porqué de estos en forma muy general. 	<ul style="list-style-type: none"> • Describe el proceso de adaptación cultural y de traducción de forma superficial o no se menciona, de cada uno de los instrumentos. • Menciona pocos ajustes realizados de cada instrumento, y no justifica el porqué de estos, o es muy vaga. 	<p>20</p>
<p>3. Explicación sobre proceso de validez y confiabilidad de los instrumentos en población mexicana</p>	<p style="text-align: center;">25 – 17 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Explica detalladamente cómo se realizó la validación del instrumento en la población mexicana. • Explica con detalle cada una de las escalas y los métodos específicos utilizados para validar el instrumento. • Proporciona una explicación clara y completa sobre la evaluación de la confiabilidad, mencionando las técnicas utilizadas y los resultados. • Justifica de manera completamente coherente los resultados obtenidos en los procesos de validez y confiabilidad de 	<p style="text-align: center;">16 – 9 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Explica de manera general o poco detallada cómo se realizó la validación del instrumento en la población mexicana. • Explica a grandes rasgos los métodos utilizados para validar el instrumento. • Proporciona una explicación general sobre la evaluación de la confiabilidad, mencionando las técnicas utilizadas y los resultados sin entrar en detalles. • Justifica de manera parcial los resultados obtenidos en los procesos de validez y confiabilidad de cada uno de los instrumentos para la población 	<p style="text-align: center;">8 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Explica de manera vaga o poco clara cómo se realizó la validación del instrumento en la población mexicana. • Explica de manera superficial los métodos utilizados para validar el instrumento. • Proporciona una explicación poco coherente sobre la evaluación de la confiabilidad, sin mencionar las técnicas utilizadas y los resultados. • Justifica de manera errónea los resultados obtenidos en los procesos de validez y confiabilidad de cada uno de los instrumentos 	<p>25</p>

	<p>cada uno de los instrumentos para la población mexicana, haciendo énfasis en su utilidad.</p>	<p>mexicana, haciendo énfasis en su utilidad.</p>	<p>para la población mexicana, sin hacer énfasis en su utilidad.</p>	
4. Conclusión	<p>15 – 11 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Describe de manera clara, concisa y completa todos los hallazgos clave del proceso de adaptación, validación y confiabilidad. Reflexiona detalladamente sobre la eficiencia del proceso de adaptación cultural y lingüística, destacando cómo los ajustes realizados mejoraron la aplicabilidad del instrumento en la población mexicana y su relación con las características socioculturales. Analiza con detalle el impacto de la adaptación y validación del instrumento en la práctica clínica. 	<p>10 – 6 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Describe de manera sintetizada los hallazgos clave del proceso de adaptación, validación y confiabilidad., pero algunos detalles clave no se mencionan o se presentan de manera general. Reflexiona de manera general sobre la eficiencia del proceso de adaptación cultural y lingüística, pero no profundiza en cómo los ajustes realizados mejoraron la aplicabilidad del instrumento en la población mexicana y su relación con las características socioculturales. Analiza de forma general el impacto de la adaptación y validación del instrumento en la práctica clínica. 	<p>5 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Describe de manera vaga o poco clara sobre los hallazgos del proceso de adaptación, validación y confiabilidad, pero algunos detalles clave no se mencionan. Reflexiona de manera vaga sobre la eficiencia del proceso de adaptación cultural y lingüística, y no profundiza en cómo los ajustes realizados mejoraron la aplicabilidad del instrumento en la población mexicana y su relación con las características socioculturales. Analiza de forma confusa el impacto de la adaptación y validación del instrumento en la práctica clínica. 	15
TOTAL				100%

Rúbrica de práctica de laboratorio 1

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100 % - 86 %	Competente 85 % - 70 %	Aún sin desarrollar la competencia 69 % - 0 %	%
1. Descripción del instrumento.	25 – 20 puntos <ul style="list-style-type: none"> • Detalla diez elementos del instrumento de manera clara. • Describe el nombre, objetivo, formato y estructura del instrumento de manera clara. • Describe correctamente la validez del instrumento, demostrando que cumple con los estándares necesarios. • Describe la confiabilidad del instrumento, expresando que cumple con los parámetros necesarios. • Describe de manera clara la aplicación del instrumento y la población objetivo. • Menciona la interpretación de resultados con detalles. • Explica las ventajas y desventajas del instrumento, 	19 – 10 puntos <ul style="list-style-type: none"> • Detalla cinco elementos del instrumento, con algunas imprecisiones. • Describe el nombre, objetivo, formato y estructura del instrumento con algunas imprecisiones. • Describe la validez del instrumento de manera general, sin demostrar que cumple con los parámetros necesarios. • Describe la confiabilidad del instrumento de manera superficial, expresando que cumple con los parámetros necesarios. • Describe de manera general, la aplicación y población objetivo. • Menciona la interpretación de resultados, sin profundizar en ella. • Explica las ventajas y desventajas del instrumento con 	9 - 0 puntos <ul style="list-style-type: none"> • Describe menos de cinco elementos del instrumento de manera confusa o incompleta. • Describe el nombre, objetivo, formato y estructura del instrumento de manera confusa o incompleta. • Describe la validez del instrumento de manera incorrecta, sin demostrar que cumple con los estándares necesarios. • Describe la confiabilidad del instrumento de manera incorrecta. • Describe de manera incorrecta, la aplicación y población objetivo. • Menciona la interpretación de resultados con información incorrecta. • Explica las ventajas y desventajas del instrumento, de 	25

	<p>de manera clara.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Justifica de manera clara la elección del instrumento, con argumentos bien sustentados. 	<p>algunas imprecisiones.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Justifica la elección del instrumento, utilizando argumentos poco sólidos. 	<p>manera incorrecta.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Justifica la elección del instrumento de manera incorrecta. 	
2. Comparativa de instrumentos psicométricos y observacionales.	25 – 20 puntos	19 – 10 puntos	9 - 0 puntos	25
	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza en profundidad las ventajas y desventajas del método participante, con una comparación bien fundamentada. • Describe claramente las ventajas y desventajas del método no participante, comparándolo efectivamente con el instrumento. • Explica detalladamente las ventajas y desventajas del método estructurado, con una comparación clara y fundamentada. • Explica detalladamente las ventajas y desventajas del método no estructurado, con una comparación clara y fundamentada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza ventajas y desventajas del método participante, pero la comparación es superficial. • Describe las ventajas y desventajas del método no participante, pero la comparación es limitada. • Explica las ventajas y desventajas del método estructurado, pero la comparación es superficial. • Explica el método no estructurado, pero la comparación y análisis son básicos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza las ventajas y desventajas del método participante, incorrectamente y sin la comparación. • Describe las ventajas y desventajas del método no participante, pero sin la comparación. • Explica el método estructurado, pero la comparación es irrelevante. • Explica el método no estructurado, pero la comparación es confusa e incompleta. 	
3. Propuesta de evaluación y elaboración de	40 – 33 puntos	32 – 17 puntos	16 - 0 puntos	40
	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta una propuesta clara 	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta algunos tests, pero la 	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta una propuesta 	

<p>protocolo de diez preguntas.</p>	<p>y bien estructurada, sugiriendo <i>tests</i> adecuados y relevantes para la evaluación del caso.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Justifica, de manera sólida y convincente la elección de los <i>tests</i>, basándose en teorías y evidencias. • Genera un protocolo de diez preguntas variadas (abiertas, dicotómicas, tipo Likert); que son pertinentes y bien formuladas. • La propuesta y el protocolo están organizados de manera lógica y coherente, facilitando la comprensión. 	<p>propuesta es poco clara o estructurada, para la evaluación del caso.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Justifica, pero con argumentos débiles o poco claros, la elección de los <i>tests</i>; basándose poco en teorías y evidencias. • Genera un protocolo con preguntas de ocho a cinco (abiertas, dicotómicas, tipo Likert); pero algunas pueden ser irrelevantes o mal formuladas. • La propuesta y el protocolo son lógicos, pero con algunas inconsistencias que dificultan la comprensión. 	<p>confusa, pero sin sugerencias de <i>tests</i>; o son inadecuados o irrelevantes para la evaluación del caso.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Justifica, pero sin argumentos o son poco claros, la elección de los <i>tests</i>; sin basarse en teorías y evidencias. • Genera un protocolo de menos de cinco preguntas (abiertas, dicotómicas, tipo Likert); pero estas llegan a ser confusas, irrelevantes o mal formuladas. • La propuesta y el protocolo carecen de lógica y son incoherentes, dificultando la comprensión del contenido. 	
<p>4. Conclusión.</p>	<p>10 – 8 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Menciona la importancia de la elección de los instrumentos de medición y observación, de forma adecuada. • Enfatiza el impacto de los instrumentos con argumentos sólidos y claros, en el diagnóstico y tratamiento 	<p>7 – 4 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Menciona la importancia de la elección de los instrumentos de medición y observación, pero con algunas inconsistencias. • Enfatiza el impacto de los instrumentos con argumentos débiles o poco claros, en el diagnóstico y tratamiento del 	<p>3 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Menciona la importancia de la elección de los instrumentos de medición y observación, de forma incorrecta. • Enfatiza el impacto de los instrumentos, pero sin argumentos, en el diagnóstico y tratamiento del caso mencionado. 	<p>10</p>

	del caso mencionado.	caso mencionado.		
TOTAL				100 %

Rúbrica de práctica de laboratorio 2

Nivel de desempeño				
Crterios de evaluacin	Altamente competente 100 % - 86 %	Competente 85 % - 70 %	Aún sin desarrollar la competencia 69 % - 0 %	%
1. Descripción de la propuesta de evaluación	30 – 21 puntos	20 – 11 puntos	10 - 0 puntos	30
	<ul style="list-style-type: none"> Describe la propuesta de forma clara y bien estructurada, acorde a los síntomas y problemáticas presentados en el caso. Propone instrumentos adecuados, de acuerdo con los síntomas del caso. Incluye al menos tres métodos cuantitativos para evaluar el caso. Incluye tres métodos cualitativos para evaluar el caso. 	<ul style="list-style-type: none"> Describe la propuesta de forma comprensible; pero algunos puntos no son acordes a los síntomas y problemáticas presentados en el caso. Propone instrumentos en su mayoría adecuados, pero con algunos no queda clara su utilidad con los síntomas del caso. Incluye al menos dos métodos cuantitativos para evaluar el caso. Incluye solo dos métodos cualitativos para evaluar el caso. 	<ul style="list-style-type: none"> Describe la propuesta de forma general, pero es confusa o difícil de entender; y los puntos no son acordes a los síntomas y problemáticas presentados en el caso. Proponen instrumentos incorrectos para la evaluación de los síntomas del caso. Incluye un solo método cuantitativo para evaluar el caso. Incluye un solo método cualitativo para evaluar el caso. 	
2. Explicación de cada uno de los instrumentos propuestos	30 – 21 puntos	20 – 11 puntos	10 - 0 puntos	30
	<ul style="list-style-type: none"> Describe correctamente el nombre y el objetivo 	<ul style="list-style-type: none"> Describe el nombre y el objetivo de cada instrumento, 	<ul style="list-style-type: none"> Describe de manera vaga el nombre y el objetivo de 	

	<p>general de cada instrumento propuesto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presenta información clara y detallada sobre formato y estructura de los instrumentos. • Menciona los datos en la validez y confiabilidad de manera correcta; demostrando la utilidad de las herramientas propuestas. • Justifica de forma sólida la elección de cada una de las pruebas, profundizando individualmente. 	<p>pero la información no es tan clara.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presenta información de manera general sobre formato y estructura de los instrumentos. • Menciona los datos en la confiabilidad y validez, pero no son claros; demostrando la utilidad de las herramientas propuestas. • Justifica de manera general la elección de las pruebas, sin profundizar individualmente. 	<p>cada instrumento.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presenta información confusa sobre formato y estructura de los instrumentos. • Menciona los datos en la confiabilidad y validez, pero de manera incorrecta; no demuestra la utilidad de las herramientas propuestas. • Justifica de manera errónea la elección de las pruebas, sin profundizar individualmente. 	
3. Elaboración de escala tipo Likert	<p>30 – 21 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Redacta las preguntas propuestas de forma clara. • Redacta la escala de respuestas tipo Likert e incluye de cinco a siete opciones para contestar. • Redacta ocho o más preguntas con el formato tipo Likert. 	<p>20 – 11 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Redacta las preguntas propuestas de forma entendibles, pero no lo suficientemente claras. • Redacta la escala de respuestas tipo Likert e incluye de cuatro o menos opciones para contestar. • Redacta menos de ocho preguntas con el formato tipo Likert. 	<p>10 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Redacta las preguntas propuestas, pero no son entendibles o dan una idea vaga. • Redacta la escala de respuestas, pero no es de tipo Likert. • Redacta menos de ocho preguntas, pero no son en el formato tipo Likert. 	30
	10 – 7 puntos	6 – 4 puntos	3 - 0 puntos	

4. Conclusión y reflexión	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta la conclusión clara y coherente, con ideas estructuradas y bien argumentadas. • Reflexiona de manera profunda sobre la importancia de elegir los instrumentos adecuados. • Menciona y analiza de manera profunda, el impacto que este proceso puede tener en el tratamiento y diagnóstico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta la conclusión coherente, pero muy general. • Reflexiona de manera superficial sobre la importancia de elegir los instrumentos adecuados. • Menciona y analiza de manera poco profunda, el impacto que este proceso puede tener en el tratamiento y diagnóstico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta la conclusión, pero de manera incoherente o difícil de comprender. • Reflexiona de manera errónea la importancia de elegir los instrumentos adecuados. • Menciona y analiza de manera errónea, el impacto que este proceso puede tener en el tratamiento y diagnóstico. 	10
TOTAL				100 %

Rúbrica de práctica de laboratorio 3

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100% - 86%	Competente 85% - 70%	Aún sin desarrollar la competencia 69% - 0%	%
1. Elaboración del cuestionario de ocho reactivos tipo Likert sobre las distorsiones cognitivas	40 – 31 puntos <ul style="list-style-type: none"> • Presenta un cuestionario Likert sobre las distorsiones cognitivas con ocho preguntas bien formuladas y son fáciles de entender. • Describe las preguntas 	30 – 21 puntos <ul style="list-style-type: none"> • Presenta un cuestionario o Likert sobre las distorsiones cognitivas que contiene entre siete y cinco preguntas, en su mayoría son claras. 	20 - 0 puntos <ul style="list-style-type: none"> • Presenta un cuestionario Likert sobre las distorsiones cognitivas que contiene cinco o menos preguntas, pero son confusas o ambiguas. • Describe las preguntas de manera confusa, y no están 	40

	<p>de forma claramente relacionada con las principales distorsiones cognitivas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Presenta el formato de escala tipo Likert, utilizando el formato más típico del 0 al 4. 	<ul style="list-style-type: none"> Describe las preguntas de manera general, relacionadas con las distorsiones cognitivas. Presenta el formato de escala tipo Likert, utilizando el formato del 0 al 3 o al 7. 	<p>relacionadas con las distorsiones cognitivas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Presenta el formato, pero no es de tipo Likert o su formato de respuesta es muy amplio, de 0 al 10. 	
2. Administración y replicación del cuestionario a 5 sujetos	10 – 7 puntos	6 – 4 puntos	3 - 0 puntos	10
	<ul style="list-style-type: none"> Aplica el instrumento a cinco sujetos. Administra el cuestionario ya existente y estandarizado de manera adecuada y se informa a los participantes sobre el propósito y procedimiento de este. Realiza la reaplicación del cuestionario creado en un intervalo adecuado de tiempo (4-5 días). 	<ul style="list-style-type: none"> Aplica el instrumento a 4 a 3 sujetos. Administra el cuestionario ya existente y estandarizado de manera correcta, sin embargo, los participantes no son informados sobre el propósito de este. Realiza la reaplicación del cuestionario creado en un intervalo corto (2-3 días). 	<ul style="list-style-type: none"> Aplica el instrumento a dos o menos sujetos. Administra el cuestionario ya existente y estandarizado de manera desorganizada, incorrecta y los participantes no son informados sobre el propósito de este. Realiza la reaplicación del cuestionario creado, pero es casi de manera inmediata (1 día u horas de diferencia). 	
3. Recopilación y organización de los resultados	10 – 7 puntos	6 – 4 puntos	3 - 0 puntos	10
	<ul style="list-style-type: none"> Organiza de manera estructurada los resultados en una hoja de cálculo de ambas aplicaciones del cuestionario. Presenta la hoja de cálculo de forma clara y 	<ul style="list-style-type: none"> Organiza de manera general los resultados de ambas aplicaciones del cuestionario. Presenta la hoja de cálculo de forma general, pero fácil de leer e 	<ul style="list-style-type: none"> Organiza de manera desorganizada o sin una estructura clara los resultados de ambas aplicaciones del cuestionario. Presenta la hoja de cálculo de forma confusa, difícil de leer o de 	

	fácil de leer e identificar los datos presentados.	identificar los datos presentados.	entender los datos presentados.	
4. Análisis de confiabilidad y validez de criterio	<p>30 – 24 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Realiza el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson entre las dos aplicaciones, de forma precisa y sin errores. La fórmula se aplica correctamente. Interpreta los resultados del cálculo de la confiabilidad de forma adecuada de los valores obtenidos. Realiza el análisis detallado y correcto de la validez de criterio, utilizando el coeficiente de correlación de Pearson entre las dos escalas, con una interpretación precisa del coeficiente. Presenta los resultados del análisis de forma claramente organizada en una hoja de cálculo, con las fórmulas de Excel correctamente aplicadas. Presenta la clasificación de las 	<p>23 – 15 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Realiza el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson entre las dos aplicaciones de forma adecuada, pero con errores menores en la aplicación de la fórmula o en los rangos seleccionados. Interpreta los resultados del cálculo de la confiabilidad de forma adecuada de los valores obtenidos, pero hay algunos detalles menores que generan confusión. Realiza el análisis de la validez de criterio de manera correcta, utilizando el coeficiente de correlación de Pearson entre las dos escalas, con una interpretación no muy clara del coeficiente. Presenta los resultados del análisis de 	<p>14 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Realiza el cálculo de la correlación de Pearson entre las dos aplicaciones con errores significativos, ya sea en la aplicación de la fórmula o en los rangos seleccionados. Interpreta los resultados del cálculo de la confiabilidad de forma incorrecta o confusa de los valores obtenidos. Realiza el análisis de la validez de criterio de manera deficiente o incorrecta, utilizando el coeficiente de correlación de Pearson entre las dos escalas, con una interpretación con errores del coeficiente. Presenta los resultados del análisis de forma deficiente o desordenada, lo que hace difícil comprender los cálculos, con las fórmulas de Excel correctamente aplicadas. Presenta la clasificación de las correlaciones (alta, moderada, baja) de forma incorrecta o 	30

	<p>correlaciones (alta, moderada, baja) de forma precisa y bien fundamentada, con una justificación clara.</p>	<p>forma funcional, pero podría mejorarse la estructura, con las fórmulas de Excel correctamente aplicadas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Presenta la clasificación de las correlaciones (alta, moderada, baja) de forma adecuada, pero puede faltar justificación o algunos valores podrían haber sido mal clasificados o interpretados. 	<p>no se justifica adecuadamente.</p>	
	<p>10 – 7 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Presenta la conclusión de forma clara, precisa y bien estructurada, abordando de manera detallada los hallazgos sobre la confiabilidad y validez del cuestionario. Recomienda de forma adecuada y clara, identificando totalmente las implicaciones para la mejora de los resultados. Destaca claramente la relevancia del 	<p>6 – 4 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Presenta la conclusión de forma suficientemente clara y estructurada, pero podría haber sido más detallada sobre la confiabilidad y validez del cuestionario. Recomienda de forma adecuada, pero no muy clara, identificando algunas de las implicaciones para la mejora de los resultados. 	<p>3 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> Presenta la conclusión de forma confusa y poco estructurada, sin abordar adecuadamente los hallazgos sobre la confiabilidad y validez del cuestionario. Recomienda de forma confusa, sin identificar las implicaciones para la mejora de los resultados. Destaca la relevancia del cuestionario en la práctica clínica psicológica de manera superficial o la omite, sin 	
5. Conclusión				10

	<p>cuestionario en la práctica clínica psicológica, enfatizando su importancia para la evaluación y diagnóstico.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Destaca la relevancia del cuestionario en la práctica clínica psicológica, pero sin profundizar lo suficiente en su importancia para la evaluación y diagnóstico. 	<p>mencionar la relevancia de los cuestionarios en la práctica clínica psicológica.</p>	
TOTAL				100%

Rúbrica de práctica de laboratorio 4

Nivel de desempeño				
Criterios de evaluación	Altamente competente 100% - 86%	Competente 85% - 70%	Aún sin desarrollar la competencia 69% - 0%	%
1. Selección y delimitación del constructo a evaluar; elección de estilo de formato	30 – 20 puntos	19 – 10 puntos	9 - 0 puntos	30
	<ul style="list-style-type: none"> Define de manera sólida y detallada el constructo, basando la información en fuentes confiables. Presenta de manera clara el propósito del instrumento, incluyendo los aspectos a medir. Especifica el formato del instrumento y justifica con claridad. 	<ul style="list-style-type: none"> Define de manera general el constructo, pero no toda la información es de fuentes confiables. Presenta de manera clara el propósito del instrumento, pero con imprecisión sobre los aspectos a medir. Especifica el formato del instrumento, más no justifica la elección de este. 	<ul style="list-style-type: none"> Define de manera vaga el constructo o la información es poco clara o de fuentes no confiables. Presenta de manera vaga el propósito del instrumento, pero con imprecisión sobre los aspectos a medir. Especifica el formato del instrumento, pero este es inadecuado o no se justifica de manera clara. 	
	35 – 26 puntos	25 – 16 puntos	15 - 0 puntos	

2. Desarrollo de los ítems	<ul style="list-style-type: none"> • Delimita de manera adecuada entre 10 y 15 ítems, cubriendo de forma equilibrada las dimensiones del constructo. • Redacta los ítems de manera clara y comprensible, y los ítems cubren todas las facetas del constructo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Delimita de manera adecuada menos de 10 ítems, o no cubren del todo las dimensiones del constructo. • Redacta los ítems de manera general o no son completamente claros, y los ítems cubren algunas de las facetas del constructo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Delimita una cantidad menor a 8 ítems, o no cubre las dimensiones del constructo. • Redacta los ítems de manera poco clara o confusa, y los ítems no cubren las facetas del constructo. 	35
3. Cálculo de la validez de constructo y la confiabilidad	<p style="text-align: center;">25 – 19 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Calcula la validez de manera adecuada, utilizando fórmulas correctas y explicando el procedimiento con claridad. • Desarrolla el cálculo del Alfa de Cronbach de manera correcta e interpreta adecuadamente la consistencia interna del instrumento. • Realiza un análisis adecuado, detallado y completo de los resultados de validez y confiabilidad. 	<p style="text-align: center;">18 – 11 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Calcula la validez de manera correcta, pero con poca explicación o con algunos errores menores en los procedimientos. • Desarrolla el cálculo del Alfa de Cronbach de manera adecuada, pero la interpretación de los resultados es superficial o no está bien justificada. • Realiza un análisis adecuado, pero no profundiza lo suficiente o presenta algunos errores en los resultados de validez y confiabilidad. 	<p style="text-align: center;">10 - 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Calcula la validez de manera incorrecta o no se calcula, y no explicando el procedimiento con claridad. • Desarrolla el cálculo del Alfa de Cronbach de manera superficial, pero la interpretación de los resultados es incorrecta o no los justifica. • Realiza un análisis inadecuado, y no profundiza lo suficiente, o presenta muchos errores en los resultados de validez y confiabilidad. 	25
4. Conclusión, donde se resalte la efectividad del instrumento y	<p style="text-align: center;">10 – 8 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reflexiona de manera profunda 	<p style="text-align: center;">7 – 4 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reflexiona de manera 	<p style="text-align: center;">3 – 0 puntos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reflexiona de manera 	10

<p>proponga posibles ajustes o modificaciones</p>	<p>y detallada sobre la efectividad del instrumento, resaltando las fortalezas y áreas de mejora de manera crítica.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Propone ajustes claros (añadir ítems, reformular preguntas, cambiar el formato de la escala, etc.) y bien fundamentados, explicando por qué son necesarios y cómo mejorarían el instrumento. 	<p>general sobre la efectividad del instrumento, pero con poca profundidad en las fortalezas y áreas de mejora.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Propone algunos ajustes bien fundamentados (añadir ítems, reformular preguntas, cambiar el formato de la escala, etc.), pero explicando de manera general por qué son necesarios y cómo mejorarían el instrumento. 	<p>superficial sobre la efectividad del instrumento, pero sin profundidad en las fortalezas y áreas de mejora.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Propone pocos ajustes (añadir ítems, reformular preguntas, cambiar el formato de la escala, etc.), pero no se justifica por qué son necesarios y cómo mejorarían el instrumento. 	
TOTAL				100%

